

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Michalina Staněk**

NÁZEV PRÁCE: **Polské parlamentní volby 2011**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Vladimír Naxera**

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je provedení analýzy polských parlamentních voleb 2011 (s. 5). Tento cíl se naplnit podařilo, i když ne bez výhrad.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce má kromě nepříliš rozsáhlého úvodu a ještě kratšího a ne moc kvalitně zpracovaného závěru dvě části. V první se autorka zabývá (dle mého soudu pro potřeby práce až příliš podrobně) polským volebním systémem, ve druhé pak samotnými volbami 2011. V této části autorka představuje několik témat, přičemž některým z nich je věnováno poměrně málo prostoru – např. část o volebních programech stran má necelé dvě strany, i když ji považuji za dost zásadní, rozhodně důležitější, než je proces sestavování a registrace kandidátek, předvolební průzkumy a obsáhlé představování senátorských kandidátů, kterým je v součtu věnováno daleko více prostoru. Když zmiňuji část věnovanou programům, musím podotknout, že v této kapitole autorka kupodivu jako zdroj nevyužila žádný primární pramen, tedy žádný program některé ze stran. Nejvíce prostoru zabírají části o výsledcích voleb a o povolební situaci. Tyto části jsou bez větších problémů, i když jsou spíše popisné než analytické (stejně jako většina práce). V práci podle mě chybí poměrně důležitá kapitola věnující se stavu stranického systému a celkově vnitropolitickému klimatu před volbami.

Přílohy považuji za vhodně zvolené.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Autorka toto aktuální téma zpracovala na základě použití velkého množství aktuálních zdrojů v českém a polském jazyce, nicméně jde většinou o zdroje publicistické nebo zpravodajské. Autorka ale využívá poměrně málo relevantních odborných textů, část z ní používaných textů jsou navíc spíše kapitolami ve skriptech (Kubát 2004a, Kubát 2004b). Opravdu odborných textů najdeme velmi málo, články ze zahraničních odborných časopisů vlastně vůbec. Autorka také nečerpá z dokumentů politických stran (konkrétně z jejich programů) a to ani v části, kde se věnuje programatice stran.

Způsob odkazování, jazykový projev a grafická úprava jsou bez problémů.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Mezi silné stránky práce patří zejména přehlednost, zpracování dostatku dat a využití nejnovějších zdrojů v polském jazyce. Mezi slabé naopak popisnost, malá hloubka analýzy a výrazně poddimenzované odborné zdroje, které by pomohly aktuální téma ukotvit a teoreticky zarámovat. Práce by mohla mít lepší strukturu kapitol. I přes tyto výtky splňuje práce nároky kladené na bakalářské práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

1. Autorka hovoří o novém předpisu o nutnosti 35% podílu žen na kandidátkách. Jaká byla oficiální i praktická reakce stran na tento předpis a jak na něj reagovala veřejnost?
2. Co je podle autorky hlavní příčinou dlouhodobě klesajících preferencí polské levice? Kde můžeme hledat kořeny tohoto problému a co jej dále prohlubuje?
3. Socialisté si po prohraných volbách zvolili nového předsedu, bývalého premiéra Millera, který byl spojen s korupčními kauzami. Jaký vliv bude mít podle autorky tato volba na stranické preference do budoucnosti?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Kvůli výše uvedeným problémům navrhuji hodnotit práci jako **dobrou**.

Datum: 06-05-13

Podpis: