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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předloženého textu je provést komparaci tří de facto států (Somaliland, Abcházie, Severokyperská turecká republika), a to pomocí tří kritérií (kritérium ekonomické, kritérium vnitřní ekonomiky, kritérium postoje mezinárodního společenství). Záměrem je získat odpověď na otázku, co sledované de facto státy spojuje a v čem jsou naopak rozdílné. Domnívám se, že takto definovaný cíl se podařilo z větší části naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce považuji předloženou práci za průměrnou. Studentka při zpracování tématu postupovala logicky, avšak text toho nepřináší mnoho nového či inovativního. Již k samotnému úvodu práce mám výhrady. Konstatování (s. 6), že většina států současného světa disponuje vnitřní a vnější suverenitou, je minimálně sporná. Kdyby tomu totiž tak bylo, tak vůbec neexistuje fenomén slabých a rozpadlých států, jejichž určujícím znakem je absence vnitřní části suverenity. Za druhé, v úvodu studentka zdůvodňuje výběr sledovaných zemí, přičemž jako důvod uvádí, že u všech tří se jedná o entity, které nejsou mezinárodně uznané. Toto zdůvodnění však postrádá smysl, protože 1. téma práce je de facto státy – tj. státy, které nejsou uznány a 2. je logické, že studentka pro naplnění deklarovaného cíle zvolí takové entity, které charakteristiky de facto státu předem splňují. Otázka výběru sledovaných entit tak stále zůstává – proč si studentka nezvolila Jižní Osetii, Západní Saharu či Podněstří?

V teoretické části se studentka věnuje obecně postavení státu a možnostem, jak může stát získat mezinárodní uznání. Následují tři případové studie, a sice Somalilanndu, Severokyperské turecké republiky a Abcházie. V rámci každé případové studie je zachována stejná argumentační linie a všem třem příkladům je věnován podobný prostor, což hodnotím kladně. Poslední část je komparací zmíněných příkladů, přičemž studentka v podstatě zopakuje informace vyřčené v předcházejících částech – tj. že Somaliland na rozdíl od dvou ostatních nedisponuje vnějším patronem či že Somaliland neuznává žádný stát světa. Zejména v této poslední kapitole práce bych očekávala, že se studentka pokusí o hlubší analýzu problému a nebude jen opakovat již vyřčené.

Text doplňuje několik příloh, které považuji za adekvátní, jen chybí k těmto přílohám popisky, o co se jedná.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce vykazuje text řadu nedostatků. Za prvé se v práci vyskytuje relativně velké množství chyb v interpunkci, místy chybí či přebývají slova a rovněž po stylistické stránce není text zcela bez ideální. V mém výtisku práce se rovněž vyskytly dvě tiskové chyby – jedna se týká s. 60, která je svázána obráceně a druhá týkající se s. 65, která je vložena dvakrát. Také si dovedu představit lepší výběr zdrojů, a to jak v teoretické, tak praktické části práce. Chybí mi například využití textů od Jacksona, který se kvazi státům rovněž věnuje, Buzana, jenž se věnuje dichotomii silný versus slabý stát či v případě Abcházie relativně aktuálních textů od Tomáše Hocha.

Rovněž bych ocenila, kdyby jednotlivé přílohy byly pojmenovány a bylo jasné, o co jde. Jediné pojmenování se týká přílohy č. 6.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Z výše uvedeného plyne, že text považuji za průměrný, přičemž mu rozhodně nepřidává množství stylistických i obsahových nedostatků. Například na s. 13 je uvedeno, že v Montevidejské úmluvě z roku 1936 jsou zmíněny tři atributy státnosti, které jsou vypsány body 1 až 4. Na s. 25 je uvedeno, že Somaliland navazuje neoficiální diplomatické styky. Diplomatické styky jsou však vždy oficiální, a pokud chtěla studentka říci, že například Somaliland kulturně a obchodně usiluje o navázání vztahů s jinými státy, tak to měla takto formulovat. Jedná se sice na první pohled o drobné formulační obtíže, nicméně vzhledem k tomu, že jich je v textu více, tak to nevytváří zcela dobrý dojem o práci jako celku.

Za pozitivum práce považuji naopak to, že studentka konzistentně dodržuje jednotné členění všech případových studií a současně, že se snaží využít maximálně aktuálních údajů.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Z čeho podle studentky plyne neochota mezinárodního společenství uznat Somaliland, uvážíme-li, že ve srovnání se zbytkovým Somálskem se jedná o fungující entitu?

Ohrožuje existence Abcházie „životaschopnost“ Gruzie? V jakých bodech to nejvíce patrné?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako **velmi dobrou až dobrou.**
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