

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Ludmila Toušková*

NÁZEV PRÁCE: *Giovanni Sartori, jeho život a výběr z díla*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je vymezen na s. 6 – přiblížit Sartoriho životní dráhu, představit jeho názory na některá témata a ukázat přínos v oblasti výzkumu politického stranictví. Z takto stanoveného cíle není jasné, co hodlá autorka analyzovat a v čem by měla spočívat přidaná hodnota práce. Slovesa „přiblížit, představit a ukázat“ svědčí o tom, že práce by zřejmě měla být brožurou shrnující základní fakta o životě a díle G. Sartoriho. Takový způsob stanovení cíle bakalářské práce však nelze akceptovat.

Autorce se mimoto ani nepodařilo stanovené cíle zcela naplnit. Pojednání o Sartoriho životě je pouze symbolické a rozhodně ho nelze považovat za představení jeho životní dráhy. Podobně se autorka nijak souvisleji nevyjádřila k tomu, v čem konkrétně spočívá přínos Sartoriho myšlenek v oblasti výzkumu politického stranictví.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Obsahová stránka práce nedosahuje standardu očekávaného u bakalářské práce. Text je založen na nedostatečně rešerši, autorka pracuje pouze se třemi Sartoriho díly, navíc se dvěma pouze okrajově.

Strukturu textu a zaměření práce autorka v úvodu ani jinde v práci nijak neobhájí, jednoduše konstatuje, že se bude věnovat několika tématům (bez vysvětlení vybírá multikulturalismus a teorii demokracii) v obecné rovině a typologii stranických systémů, která je dle autorky Sartoriho „největším počinem v oblasti politických věd“ (s. 6). Argumenty k tomuto tvrzení chybí. V práci nenajdeme vysvětlení, proč zůstala opomenuta taková témata jako metodologie komparativní politologie či ústavní inženýrství.

V první části autorka ve třech odstavcích představuje osobu G. Sartoriho, přičemž se vůbec nezmiňuje o tom nejpodstatnějším, vývoji jeho odborného zaměření a publikační historii. Následují tři strany věnované Sartoriho teorii demokracie. Zde je v některých případech zcela nelogicky odkazováno – např. na s. 8 u konstatování, že Sartoriho kniha (s jejímž slovenským překladem autorka pracuje) je rozdělena na dvě části, najdeme odkaz hned na dva další autory. Následně pak autorka komentuje Sartoriho teorii demokracie s odkazem na článek z roku 1981 (s. 10), který těžko může obsahovat hodnocení v té době ještě nevydaného díla, ale zřejmě se zabývá ranými Sartoriho úvahami na dané téma, o kterých ale pro změnu mlčí ve svém textu autorka. V pojednání o teorii demokracie chybí souvislejší zmínka o nedemokratických režimech, přičemž toto téma je integrální součástí Sartoriho teorie demokracie (jako vymezení toho, co demokracie

není). Sartoriho pojetí multikulturalismu je doslova odbyto ve třech odstavcích na s. 11. Bylo by lepší vůbec toto téma do práce nezahrnovat než ho zmiňovat v takovéto formě.

Část věnovaná Sartoriho pojetí a typologizaci stranických systémů, která by zřejmě měla tvořit stěžejní část textu, je pouhou soustavou výpisků ze Sartoriho knihy s občasnými parafrázemi textů českých politologů, kteří Sartoriho pojetí interpretují. Vlastní přínos autorky je nulový – nenajdeme ani stopy kritického přístupu, zasazení do kontextu či jakoukoli jinou přidanou hodnotu. Totéž bohužel platí i o následující části, kterou autorka nazvala Kritika Sartoriho typologie stranických systémů. Ve skutečnosti se jedná o krátký nástin Novákovy kritiky následovaný šesti stranami výpisků z další české publikace a zakončený jednou stranou Peningsovy kritiky (proč právě jeho se v textu nedozvíme), navíc čerpané ze zdroje sepsaného jiným autorem (Evansem), přičemž se autorka ani neobtěžuje používat formát sekundárních citací.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je akceptovatelný, byť se v textu místy vyskytují stylistické nedostatky, překlepy a chyby v psaní interpunkce.

Výše byly zmíněny některé problémy v odkazování na použité zdroje, z formálního hlediska je však způsob autorčina odkazování povětšinou v pořádku.

Podoba cizojazyčného resumé je (z hlediska obsahu i rozsahu) nedůstojná bakalářské práce.

### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je veskrze negativní. Práce nemá výraznější silné stránky a dle mého soudu z obsahového hlediska neodpovídá základním standardům bakalářské práce. Výše uvedené problémy svědčí o tom, že autorka si v průběhu studia neosvojila zásady tvorby odborného textu (nebo se je rozhodla vědomě nerespektovat). V každém případě dle mého soudu nemůže být předložená bakalářská práce ve stávající podobě úspěšně obhájena.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka se může v rámci obhajoby pokusit reagovat na výše uvedené výtky.

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

NEVYHOVĚLA

Datum: 21. května 2013

Podpis: