# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Patricie Ženíšková***

NÁZEV PRÁCE:  ***Role OBSE ve východní Evropě při řešení národnostních a etnických konfliktů***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Šárka Cabadová Waisová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka píše v úvodu (s. 6), že se pokusí představit a analyzovat jakým způsobem řeší OBSE etnické a náboženské konflikty a jakou roli pře těchto řešení hraje. Cíl práce se autorce podařilo naplnit, byť práce má jisté rezervy, tj. autorka měla potenciál nabídnout více.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsahové zpracování odpovídá nárokům kladeným na bakalářské práce. Místy ale autorka pracuje jen s dokumenty OBSE, což je největší slabinou práce, poněvadž jsou to pasáže, kde autorka nepodrobuje informace OBSE žádné kritice, ani ověřování.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava je přijatelná. V práci se občas vyskytují drobné chyby a nejednotnosti typu východní Evropa a Východní Evropa apod. Občas má autorka chyby v interpunkci a neumí oddělit správně věty vedlejší v souvětích.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce představuje dobrý a zajímavý pokus analyzovat roli OBSE při řešení etnických a národnostních konfliktů ve východní Evropě. Autorka postupuje logicky: nejprve si vymezí etnické a národnostní konflikty, poté teritorium východní Evropy a poté si vybere několik případů, a ty podrobí analýze. Práci ale však něco chybí – místy pokulhává styl a odborné vyjádření, místy pokulhávají některé zásady akademické práce, zejména dodržování pravidla triangulace. Jako problematické vidím zejména nekritické používání zdrojů OBSE. Tj. autorka se v některých pasážích práce výhradně spolehla na zdroje OBSE. Místy má autorka obtíže s odkazování na zdroje – buď tak nečiní, nebo tak činí, ale zvláštním způsobem. V práci jsou občas i lapsy u jmen autorů – např. Leška je občas Lešek (s. 17) apod. Chybám se autorka ani nevyhnula v seznamu literatury.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

V závěru na s. 43 autorka píše o Podněstří, že „samozřejmě ani OBSE a ani Rusko nevidí řešení ve vyhlášení nezávislosti Podněstří, ale jedinou šanci shledává v opětovném přidružení či případně spojení do federace či jiného útvaru“ Kdo si to myslí? Opravdu si to myslí OBSE i Rusko? Samotná věta je špatně formulovaná a nesrozumitelná. Mohla by tedy autorka vysvětlit postoj OBSE a postoj Ruska k otázkám Podněstří?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci hodnotím jako velmi dobrou „s odřenějšíma ušima“
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