

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Patricie Ženíšková*

NÁZEV PRÁCE: *Role OBSE ve východní Evropě při řešení národnostních a etnických konfliktů*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce vyplývá z jejího názvu a byl v zásadě naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autorka si (zřejmě moudře) zvolila jednoduché pojetí a zpracování tématu. Vymezuje si klíčové pojmy, vypisuje instituce a nástroje organizace a pak předkládá několik krátkých případových studií. Práce tak nemá žádný zvláštní analytický přesah nebo jasný výzkumný cíl. Jednoduché zpracování ale je asi autorce ku prospěchu, protože se vyhne řadě nástrah.

Některá místa působí poněkud nedotaženě, například v pojednání o nacionalismu autorka prostě přijímá pojetí nacionalismu doby produktu moderní doby (str.12), aniž by věnovala pozornost jiným názorům v této slavné diskuzi. Také definovat nakonec Východ jako to, co není ještě Rusko, ale už to není Západ (který nijak nevymezujeme), nepovažuji za úplně šťastné. Jakmile se autorka dostane k jednodušším popisným částem o struktuře a činnosti OBSE stává se text jistějším a přijatelným. I případové studie jsou jednoduché, ba zjednodušené, ale přijatelné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Mám několik poznámek k seznamu zdrojů. Za prvé, domnívám se, že ke kosovskému konfliktu vyšlo tolik odborné literatury, že čerpat z valka.cz (Vohník, 2007) je důkazem nepřilíživé pečlivé práce. Totéž platí k [Podněstří z aktuálně.cz](http://podnesti.cz) a válce Rusko-Gruzie z ihned.cz. Za druhé, vůbec nerozumím zdroji Reuters, 2008 v seznamu literatury, který je odkázán na server idnes.cz a uvedený link je ze serveru rextex.cz. Na druhé straně oceňuji, že autorka pracuje s oficiálními materiály analyzované organizace.

Stylistika práce je spíše slabší, autorka používá nezvyklá slova a obraty pro odborný text (Pro ilustraci: „Během bojů obou stran, se Evropa zmítala v nehorázných podmínkách chudoby a tahanic o území“ str. 13.)

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Předložená práce není nějakým skvostem, je obsahově slabší, zdrojová základna je často nevhodná, stylistika dosti neobratná. Na druhé straně práce představuje rozhodně pokrok oproti minulým pracím autorky a rozhodně se mnohem více než předchozí texty blíží přijatelné BP.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Pokuste se vysvětlit lépe vaše pojetí nacionalismu: primordialismus vs. modernismus či konstruktivismus, co z toho a proč jste si zvolila pro Vaši práci? Odrazilo by se jiné pojetí nějak v analýze činnosti OBSE nebo ve volbě případových studií?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Dobře.

Datum:

Podpis: