

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: Michal Osvald

NÁZEV PRÁCE: Analýza vybraného kritického subkulturního hnutí a jeho postoje vůči současným západním společnostem – Freeganismus

HODNOTIL: Ľubomír Lupták

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autor ve své práci deklaruje ambici poskytnout „hlubší pohled“ na freeganistické hnutí a analyzovat, „jakým způsobem jednotlivé strategie, které freegané využívají, nahrazují spotřební chování kódem alternativním a jak tyto strategie naplňují ideje západních kritických hnutí“. Pro dosažení tohoto cíle si stanovuje výzkumné otázky týkající se na jedné straně percepce a identitárních praktik freeganů a na straně druhé míry, do jaké se příslušníkům tohoto hnutí daří nahradit spotřební chování alternativním kódem. Takto vymezený cíl a otázky jsou smysluplné a autorovi se daří cíl práce naplnit.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Zpracovávané téma možno označit za originální přinejmenším v kontextu českých politických věd, literatura k němu je dobře dostupná, i když převážně cizojazyční, téma možno označit za epistemologicky náročné. Trochu na škodu je, že autor nevychází z extrémně plodné tradice analýzy subkultur a v teoretické části si vystačí se skromným objemem české sekundární literatury, která do značné míry jen přebírá již zavedené společenskovední koncepty. Oslabení teoretické části pak znemožňuje proniknout v analýze tak hluboce, jak si to autor v úvodu práce přeje, což ještě dále znásobuje fakt, že s teorií autor nepracuje systematicky. Teoretická část je spíše stručným přehledem české literatury, autor systematicky nepracuje s žádným prezentovaným konceptem subkultury při vymezení své populace, podobně i analýza freeganských strategií je spíše intuitivní. I když autor v pozdějších částech práce pak sporadicky využije další koncepty a analytické rámce, dělá tak spíše pro ilustraci parciálních problémů. Je škoda, že se při zpracování empirické části autor neodhodlal k jiným technikám, než (u bakalářských prací běžná) snaha o uspořádání dostupných textových zdrojů – jeho terén je dobře přístupný a např. hloubkové rozhovory s freegany mu mohly napomoci k lepšímu zodpovězení otázek, které si klade.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální stránka práce je v pořádku. Autorův jazyk je dobře čitelný, počet překlepů a hrubek je na akceptovatelné úrovni. Práce s literaturou, což souvisí s výtkou v předešlé části tohoto posudku, má své rezervy: s Durkheimem autor pracuje jen prostřednictvím terciárních zdrojů, ačkoliv jsou jeho klíčová díla dostupná i v českém jazyce, podobně i habitus Pierra Bourdieu představuje spíše na základě (jinak výborné) přehledové statě Petra Vašáta a Michala Růžičku, místo aby sáhl po bohaté textové produkci samotného Bourdieu. Dále v bibliografii autor uvádí neexistující knihu od Ervinga Goffmana pod názvem Sociologie, i

když je z textu práce zjevné, že pracuje s publikací „Všichni hrajeme divadlo“ (patrně si spletl Goffmanovu knihu s Giddensovou Sociologií), formát přepisu bibliografických údajů je nejednotný, občas autor činí překlepy ve jménech citovaných autorů (Bourdieu).

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce by mohla být výborná, nebýt zaváhání při práci s teorií a literaturou, které vede k jisté povrchnosti a nesystematičnosti při analýze – což se snad dá připsat na vrub neotřelosti a vysoké náročnosti tématu. Kvituji však odvalu autora pustit se do nového, dosud v českém kontextu nepříliš řešeného problému.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

1. Vysvětlete základní strategie, které freegani využívají na vymezení se vůči konzumním vzorcům chování a uveďte, jakým způsobem jsou tyto strategie ze strany freeganů legitimizovány.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako „velmi dobrou“.

Datum: 14. 5. 2013

Podpis: