# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Vilém Augsten***

NÁZEV PRÁCE: ***JAR jako regionální hegemon***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Pavel Hlaváček, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je ověřit „velmocenskou pozici“ Jihoafrické republiky v rámci regionu jižní Afriky a dále „naznačit vyhlídky… zda je schopna tuto svou pozici hegemona si i nadále udržet a posílit“ (s. 2). V textu bohužel nenacházíme přesnější formulaci autorova snažení, takže jeho naplnění není snadné posuzovat.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Z obsahového zpracování vyplývá, že autor sleduje spíše historický vývoj jižní Afriky, resp. JAR, a to v období režimu apartheidu až do roku 1994. V dalších částech se zabývá vybranými aspekty zahraniční politiky, vztahy se sousedními státy, hospodářstvím a členstvím v mezinárodních organizacích.

Ačkoli tyto kapitoly mají společného jmenovatele – tj. Jihoafrickou republiku – není zcela jasné, proč se autor věnoval právě jim. Historický vývoj končí v roce 1994.

Mnohé kapitoly jsou po obsahové stránce poněkud zjednodušené, zejména ty věnující se působení JAR v mezinárodních institucích (AU, SADC, IBSA, BRICS aj.).
V neposlední řadě v textu chybí definice nebo teorie, na jejímž základě by bylo možné velmocenský statut JAR posuzovat. Toto vše se pak promítá do závěru, který je spíše shrnutím předchozích poznámek.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Ve formální úpravě se vyskytuje několik větších i menších nedostatků. V prvé řadě použitá literatura je poměrně skromná, mnoho z použitých zdrojů se k tématu vztahují jen okrajově. Dále se v textu nachází citace, u nichž není uveden původ (viz s. 10). Některé odkazy (viz s. 2) se odvolávají na text v rozsahu delším než 50 stran. Formální úpravu nabourává také obsah na úvodní straně, který je psán velkými a malými písmeny.

Celkově je jazykový projev průměrný, stavba vět toporná, takže práce není příliš čitelná.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkové dojmy jsou smíšené. Autor se mnou konzultoval psaní práce a zaznamenal jsem nepochybný pokrok. Poznal jsem, že navzdory některým těžkostem měl snahu nedostatky ve svém textu odstraňovat. Domnívám se také, že téma, o kterém psal, jej zaujalo a že má dostatečné znalosti o situaci v JAR. Naneštěstí způsob, jakým je přenesl do psané podoby, vykazují závažné nedostatky.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Podařilo se odchod bílé populace z JAR v posledních letech zastavit?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě zdařilé obhajoby navrhuji práci hodnotit ještě jako dobrou.
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