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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce není jednoznačně stanoven, ovšem autor vymezuje na s 5 výzkumné otázky. Zatímco politické myšlení americké revoluce autor analyzuje poměrně uspokojivě, druhý cíl práce, tedy analýza jeho odrazu v současné politice USA zůstává téměř nenaplněn, resp. autor mu věnuje pouze 2 stránky již tak velmi krátkého textu bakalářské práce. Z toho důvodu se domnívám, že celkově je nutné konstatovat, že komplexní cíl práce zůstal nenaplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Jedná se o téma zajímavé. Samotná analýza politického myšlení americké revoluce pravděpodobně sice nemohla přinést, a také nepřináší nic nového, ovšem velký potenciál pro kritickou samostatnou autorskou analýzu se skrýval v hledání odrazu myšlení v soudobých USA. Tento potenciál však zůstal naprosto nevyužit.

Lze konstatovat, že text, který autor předkládá, má své silné stránky. Analýza myšlení americké revoluce je poměrně zdařilá a dobře srozumitelná. Autor spojuje myšlenky velmi dobře s dobovým politickým a společenským kontextem. Ovšem analýza nejde dostatečně do hloubky, na tak omezeném prostoru to ani není možné.

Naprostým selháním je potom kap. 6, kde se snaha o analýzu současných USA objevila jen symbolicky, přestože název práce i položené otázky vedou čtenáře k očekávání, že tato část bude symbolickým vyvrcholením a těžištěm textu.

Závěr práce je potom zcela odbytý a nedostatečný. V úvodu potom chybí lépe stanovená metodologie.

Dalším zásadním problémem práce je její délka. Samotný text totiž nemá ani 30 stran (a to jsou v textu na několika místech v podstatě prázdné strany). Domnívám se tedy, že autor ani nesplnil základní regule týkající se rozsahu bakalářské práce.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po jazykové stránce je práce docela v pořádku, i když se občas objevují překlepy či formulační neobratnosti, někdy zapříčiněné špatným překlade (podle autora jsou otcové zakladatelé produktem „osvícení“, ne osvícenství, s. 8). Ne zcela transparentní jsou některé odkazy. Autor velmi zvláštně odkazuje na některá díla, na základě zvláštně formulovaných záznamů v seznamu literatury (např. odkazy Jefferson – Krejčí ed. s. 7, Paine – Gabaldon ed. s. 9). Záznamy v seznamu literatury často znejasňují, zda se jedná opravdu o List federalistů, spisy jako Federalista. Autor ale používá nejen pochybnou formu odkazů, ale používá je často i chybně. Autor opakuje chybu mnoha studentů a povětšinou prostě uvádí odkaz až za dokončeným odstavcem. Tento nešvar zcela popírá účel celého vědeckého aparátu. Zároveň se někde na konci odstavce objeví bezprostředně za sebou dokonce odkaz dva ve dvou oddělených závorkách (s. 9). Výrazné problémy má potom autor s interpunkcí.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově jistě autor dokáže napsat slušnou práci, určitá část textu, který předkládá je docela kvalitní. Ale ať již z jakéhokoliv důvodu, práce celkově je příliš krátká, některé části zcela odbyté a působí spíše jako fragment či základ budoucí bakalářské práce než jako hotový produkt.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

1. Vysvětlete svou práci s vědeckým aparátem.

2. Jak se Madison a na druhé straně Jefferson staví k otázce politického frakcionalismu?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Nevyhověl.
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