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HODNOTIL: PhDr. Ondřej Stulík

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené bakalářské práce je deskriptivně představit koncepty sociálních utopií u Mora a Platona a provést jejich kritickou komparaci z libertariánských ideologických pozic. Cíl práce byl do velké míry naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Téma o sobě není „novátorské“, nicméně oceňuji autorovu snahu se zaměřit na některé politologicky kontroverzní otázky týkající se samotných definičních kritérií utopie jako konceptu a otázku „práce“ v libertariánském smyslu. Tvůrčí přístup je zde patrný, i když je značně limitován velkým rozsahem deskriptivní části. Např. podkapitola 4.2 je ve své obecné části příliš dlouhá, resp. obsahuje informace nadbytečné pro uvedení kontextu Morovy doby. Jinak je práce členěna přehledně a kapitoly jsou poměrně vyvážené, a to i v problematických bodech – některé interpretace nejsou přesné, nicméně k zásadním (komparaci deformujícím) odchylkám nedošlo (za problematický považuji především popis Platonovy doby). V kapitole Resumé není uvedena výzkumná otázka, byť na ni autor odkazuje. Práce neobsahuje přílohy.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Odkazování nevykazuje zásadní pochybení – citace jsou uváděny jednotně a jsou voleny vhodně. Nicméně kapitola 2.0 by mohla být pojmenována vhodněji (přesněji) a v osnově se objevuje dvakrát číslo podkapitoly 3.2. Taktéž by měla práce začínat číslem jedna na první textové stránce. Jazykový projev autora je slabší. Problémem je především časová souslednost ve větách či odstavcích, stylistika, některé jazykové neobratnosti a i větší počet překlepů. Počet použité literatury odpovídá specifiku tématu, nicméně uvítal bych více autorů hlásících se k odkazům libertarianismu.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Závěrečná komparace, kterou autor provádí, odpovídá standardům pro bakalářské studenty. Zapojení libertarianismu je přínosem, nicméně tvoří jen malou část práce (absentuje zde především rozdíl mezi filozofií ZISKU a filozofií PROSPERITY). Autor dokázal, že chápe představené koncepty v jejich širším vyznění – zde oceňuji především velmi dobrou interpretaci Ústavy (snad až na nejasný rozdíl mezi „králi“ a „strážci“ v kapitole 3.3.1). Dále se autor úspěšně vyrovnal s většinou formálních nástrah textu. Předložená bakalářská dle mého názoru vykazuje jen dílčí pochybení, na která jsem upozornil studenta již při osobních konzultacích.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Uveďte další autory vycházející z libertarianismu a stručně představte jejich vztah k dělbě „práce“. Z čeho tento vztah pramení?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

VELMI DOBŘE

Datum: Podpis: