# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: Petra Dragounová

NÁZEV PRÁCE: Malacká úžina v mezinárodních vztazích

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Dr. David Šanc

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je zhodnotit význam (zejména ekonomický) Malacké úžiny z hlediska lokálního i globálního a zodpovědět na dvě výzkumné otázky. Cíl práce byl naplněn pouze částečně, a to skutečně základním způsobem.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce sice došlo ve druhé (hodnocené) verzi práce k jistým zlepšením, text je však velmi průměrný, bez analytické roviny a výraznější přidané hodnoty. I přes výtky z minulého posudku autorka stále směšuje teoretickou a praktickou část (kapitola 2) a závěru nevěnuje dostatečnou pozornost. Některé kapitoly (vlastně většina) jsou příliš stručné, přehledové a heslovité (tomu odpovídá i strohý a stylisticky neumělý jazykový projev, který autorka užívá). Rovněž mám značné pochybnosti o znění výzkumné otázky č. 2, neboť vlastně nevím, co chce autorka zjišťovat… Text doplňuje řada příloh, ovšem autorka je nijak nenazývá.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce text doznal revidovaný text výrazného zlepšení. Seznam pramenů a literatury a využité zdroje a odkazy na ně jsou akceptovatelné. Chybou je odkazování na relativně staré zdroje, v případech, kdy autorka evidentně píše o současném stavu – především (Waisová a kol. 2007) nebo (Kovacz 2005) a (Capon 1988). Grafická úprava je nevalná (např. někde je text zarovnán do bloku, někde ne; někde z textu prostě „vypadala“ písmena „č“ – např. s. 27, druhý odstavec). Místy se objevují gramatické chyby a stylistické a formulační problémy hrubého ražení. Např. co si autorka představuje pod pojmem „velikost lodě“, se kterou operuje na s. 15?

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Je nutné přiznat, že předložená verze práce je v porovnání s verzí předchozí výrazně lepší. Rovněž je nutné ocenit, že autorka zpracovala mnohá relevantní a zajímavá data (zejména v kapitole 4). Celkově je však práce podprůměrná, a to po obsahové i formální stránce. Zejména problémy se stylistikou a grafikou textu mě zarážejí, neboť bych čekal, že autorka se po debaklu s první verzí práce na tyto stránky zaměří poctivěji…

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Snaží se např. Čína podnikat některá opatření, která by její závislost na Malacké úžině zmírnila?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci hodnotím ještě jako dobrou.
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