# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: Petra Dragounová

NÁZEV PRÁCE: Malacká úžina v mezinárodních vztazích

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Linda Piknerová, PhD.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Deklarovaným cílem předložené práce je „vytvoření uceleného a srozumitelného výkladu politického vývoje asijsko-pacifického regionu a ekonomické analýzy států využívajících Malackou úžinu v posledních několika letech“. Domnívám se, že cíl se podařilo naplnit pouze částečně.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předložený text je druhou verzí bakalářské práce, jež se zaměřuje na problematiku Malacké úžiny. Domnívám se však, že progres mezi první a druhou variantou práce je zanedbatelný a práce je i nadále ne zcela povedeným kompilátem několika sekundárních zdrojů. Nic moc nového se z textu nezvídáme a mnoho informací působí nahodile. Studentka se rozhodla analyzovat význam Malacké úžiny jak v lokální, tak globální perspektivě. U lokální zkoumá vliv Malacké úžiny na politiku Singapuru, Malajsie a Indonésie, u globální si vybrala čtyři země, které patří mezi tzv. hlavní uživatele úžiny (tj. Čína, USA, Indie, Japonsko). Zajímalo by mě, zda studentka na tvrzení, že tyto státy jsou největšími uživateli úžiny, přišla sama, či zda se jedná o informaci převzatou. Z úvodu to není jasné. Pokud není tato informace odněkud převzatá, vnucuje se otázka, proč tyto země byly vybrány, zda to nebylo náhodně a zda to nedeterminuje výsledky práce.

Práce doplněna několika přílohami, které nejsou pojmenovány.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je text podprůměrný. Není dodrženo jednotné zarovnání textu do bloku, a to na mnoha místech v textu. V nadprůměrném množství se v práci setkáváme s překlepy, špatným skloňováním či chybami v interpunkci a prakticky není stránka, ve které by nebyla formální chyba. Některé z chyb jsem vyznačila do výtisku, který jsem měla k dispozici. Rovněž nechápu rozčlenění použité literatury na prameny, internetové zdroje a literaturu, neboť například v sekci literatura se nachází zdroje, jež jsou dostupné na internetu. Ani kvalita zdrojů není ideální. A. Mahan, který je jediným v textu zmíněným teoretikem, je odkázán pouze prostřednictvím sekundárního zdroje z portálu Global Politics, žádný jeho původní text použit není. Vzhledem k tomu, že formální výtky byly studentce vyčítány již v první verzi práce, domnívám se, že tento nedostatek je zásadní.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkové vyznění předložené práce není dobré. Jak jsem již uvedla v prvním posudku, téma poskytuje dostatečný prostor pro invenci a jeho zpracování by mohlo být zajímavé v případě, že by k němu studentka přistoupila koncepčně. To se však nestalo a text je shlukem dílčích informací, které nejsou příliš zasazeny do kontextu. Současně měla studentka snahu postihnout jak globální, tak lokální dimenzi Malacké úžiny, což se však na cca 40 stranách textu mohlo podařit jen stěží. Výsledkem toho jsou například podkapitoly, které mají dva krátké odstavce (viz s. 37) či nic neříkající závěry typu „ačkoliv jsem v práci sledovala především ekonomickou závislost uživatelských států, podstatnou roli má Malacká úžina i na politické scéně“. Mohla by tento politický význam studentka nějak osvětlit?

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz předchozí dotaz.

Které další státy kromě zmíněných mají v oblasti Malacké úžiny nějaké specifické zájmy?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě zdařilé obhajoby navrhuji práci hodnotit přinejlepším jako **dobrou.**
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