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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce je definován v úvodu (s. 7). Jak vyplývá z názvu, autorka hodlá vypracovat komparaci dvou volebních kampaní, avšak nic bližšího k tomu neuvádí. Není příliš jasné, co vlastně chce komparovat a proč. Cíl práce můžeme chápat jako naplněný pouze s níže uvedenými výhradami.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Text je z obsahového hlediska rozdělen do pěti kapitol (plus úvod a závěr). Ačkoli spolu kapitoly tematický souvisejí, každá z nich by mohla tvořit název samotné bakalářské práce. Autorka nejprve typologizuje volební kampaně (2. kap.), dále rozebírá volební systém USA (3. kap.), osobnost Baracka Obamy (4. kap.) a teprve pak se dostává k samotné volební kampani v letech 2008 a 2012 (kap. 5-6). Navíc i v rámci volební kampaně se věnuje osmi tematickým okruhům, což je na rozsah práce opravdu hodně.

Text je popisný a nenáročný. Nenacházíme zde žádné faktické chyby, ale přidaná hodnota není velká. Jednotlivé kapitoly na sebe v podstatě nenavazují, představují celky, které nevytváří koherentní celek. V závěru pak nacházíme pouhé shrnutí textu, ale žádné vyústění deklarovaného cíle.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava je veskrze v pořádku. Jazykový projev je na úrovni, v textu nacházíme minimum gramatických či stylistických chyb. Autorka správně cituje a odkazuje. Pouze zdrojová základna je poměrně omezená. Ukazuje se, že autorka nevyužila žádnou odbornou publikaci o volebních kampaních a drtivou většinu informací čerpala jen z českých zdrojů (např. novinky.cz, Česká televize, idnes.cz aj.).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předkládaná práce má několik větších či menších nedostatků, ale jen nemnoho kladných stránek. Co se slabých stránek týče, žádná z nich není takového rozsahu, aby práce nemohla být přijata. Ukazuje se, že autorka při psaní zvolila cestu nejmenšího odporu. Stanovila si minimální ambice a podle toho text vypadá. Znalosti, které při studiu tohoto tématu získala, by šlo daleko lépe využít, nicméně stálo by to více energie a námahy.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Konkrétní otázku k textu nemám. Nechť autorka vysvětlí, jaký byl její cíl práce a proč se jej nesnažila lépe definovat.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhuji práci hodnotit jako dobrou.
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