

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

O p o n e n t n í p o s u d e k

diplomové práce Petry Chaloupkové

"Sousedská práva"

Předložená diplomová práce o rozsahu 73 stran vlastního textu se závěrem, resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátém je členěna do 7 základních částí, dále do jednotlivých kapitol.

Diplomantka zvolila „nesčetněkrát zmiňovanou problematiku“ (jak sama uvádí) a vytkla si za cíl „vymezit současný aktuální stav sousedských práv a podat ucelený přehled na problematiku sousedských vztahů“ de lege lata. Podat „ucelený přehled“ by bylo cílem velmi ambiciózním, avšak obtížně dosažitelným, neboť šíře problematiky je značná a už jen požadovaný rozsah diplomové práce to neumožňuje. Nicméně v rámci omezených možností se diplomantka svého úkolu zhostila přijatelným způsobem.

Soudím, že diplomová práce nemusí v každém případě posunout právní vědu vpřed. I kvalitně zpracovaný kompilát s uvedením všech pramenů, který je výsledkem samostatné práce při excerpce literatury a judikatury, systematického utřídění významných poznatků, označení interpretačních a aplikačních problémů a ovšem i jejich řešení s argumentací, případně komparace se zahraniční významnou úpravou, a na závěr přehledné a srozumitelné písemné zpracování, které ve svém výsledku tvoří kvalitní monografii na dané téma, využitelnou jako studijní materiál, vyhoví požadavku na dobrou diplomovou práci. U práce mnou posuzované k takovému závěru, byť s určitými rozpaky, dospět mohu.

Konstatuji tedy, že jde o celkem zdařilý kompilát, což ovšem také znamená, že autorka se nedopustila při výkladu věcných nesprávností či zaznamenání hodných nepřesností, když důsledně využívala zdrojů od renomovaných autorů. Některé drobnější nepřesnosti jdou tedy spíše na vrub neobratnému vyjadřování. V práci jsou jen minimálně zmiňovány interpretační i aplikační problémy; jejich řešení autorka nenabízí, vlastními návrhy neplýtvá a k razantním úvahám de lege ferenda odvahu nenalezla.

Formální stránku práce hodnotím jako dobrou, text je prezentován celkem přehledně. Kritiku zaslouží způsob vyjadřování, neboť autorka podlehla beletristickým manýrám (např. str. 56, str. 64, v závěru o „soudním peklu“) tam, kde nešlo o převzatý text nýbrž její vlastní

tvorbu. Práce je sice dobře systematicky členěna, ovšem některým institutům je věnována nedůvodně velká pozornost (typicky např. výklad v úvodu o svéprávnosti osob, o charakteristice staveb apod.). Úprava práce je jinak dobrá, poznámkový aparát velmi dobrý. Citace pramenů doktrinárních, právních i judikatury odpovídá požadavkům vědecké práce. Neshledal jsem významné (pouze 6 %) nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu na pramen.

Závěr: Diplomovou práci hodnotím ji jako **velmi dobrou a doporučuji k obhajobě.**

Při disputaci doplní diplomantka výklad o

- důvodech a podmínkách aplikace § 76 odst. 1 písm. f/ o..s.ř. (str. 39)
- vysvětlí rozdíl mezi „udržovat“ a „pečovat“ (str. 43 odst. 2)
- kdy lze uložit povinnost zdržet se, kdy povinnost odstranit příčinu (str. 54 odst. 2.,) a jak se v takovém případě provádí exekuce
- problematika pronikání včel na sousedící pozemek (kapitola 6.6)

V Plzni dne 23.5.2013


JUDr. Alexander Šíma

oponent