

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Aleš Klouzek

Název diplomové práce: Směnečné řízení

Oponent diplomové práce: JUDr. Jitka Wolfová

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Diplomant svou práci obsahově člení na 6 základních kapitol, které se dále skládají z podkapitol, které v sobě zahrnují úvod i závěr práce, součástí práce je též resumé, seznam použitých zkratk a pramenů.</p> <p>V úvodní části se diplomant zabývá účelem a obsahem svojí práce, upozorňuje na jádro celé práce, které spatřuje v kapitole čtvrté a páté s ohledem na účastníky řízení. V úvodu diplomant dává příslib, že v závěru práce nalezneme i úvah de lege ferenda.</p> <p>Ve druhé kapitole se diplomant zaměřuje na základní charakteristiku směnky, její náležitosti a významné směnečné úkony a instituty.</p> <p>Třetí kapitola se meritorně zabývá civilním procesem a směnečným řízením.</p> <p>Ve čtvrté kapitole se diplomant soustředí na problematiku spojenou se směnečným platebním rozkazem, zejména na předpoklady vydání směnečného platebního rozkazu, doručování, zrušením směnečného platebního rozkazu a jeho právní mocí a vykonatelností.</p> <p>Kapitola pátá je věnována námitkovému řízení, v podkapitolách se autor věnuje opravným prostředkům, námitkám proti směnečnému platebnímu rozkazu a konečně projednávání námitek a rozhodnutí o nich.</p> <p>K otázce vhodnosti zvolené struktury ke zvolenému tématu a souladu zadání DP s jejím obsahem konstatují, že diplomant toto kritérium splňuje.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

<u>Zdůvodnění:</u> Důsledná analytická metoda spojená s odkazy na stanoviska různých odborníků je pro účely vypracování diplomové práce považována za dostačující.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant prokázal průměrnou orientaci v právní úpravě a předvedl, že s ní dokáže pracovat a využívat jí.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant osvědčil průměrnou schopnost práce s právními prameny a judikaturou. Musím konstatovat, že diplomant někdy až zjevně pouze cituje právní prameny a judikaturu, což do jisté míry devaluje jeho snažení, když zcela absentují jeho pohledy, názory či stanoviska k citovaným pramenům či judikatuře.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> S ohledem na zvolené téma autor pracuje s dostatečným množstvím domácí literatury a práce z tohoto hlediska považují za vyhovující, ovšem zcela absentuje zahraniční literatura.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):			
<u>Zdůvodnění:</u> Z hlediska formálních náležitostí je práce zpracována požadovaným způsobem. Jen u některých stran (např. str. 49,50, 51) se domnívám, že nejsou správně dodrženy předepsané míry okraje textu.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant zvolil standardní strukturu svojí DP. Práce dává jednoznačný dojem o tom, že diplomant zvolenému tématu rozumí, osvědčil orientaci v souvisejících právních předpisech. Z hlediska analýzy platné právní úpravy zvoleného tématu nelze této práci téměř nic vytknout. Na druhou stranu ovšem nepřináší jakékoliv zhodnocení platné právní úpravy,				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

nepřináší jakýkoliv vlastní názor diplomanta na zvolenou materii. Práce je po odborné stránce opravdu jen základním odborným pojednáním o směnečném řízení u nás, bez úvah de lege ferenda či ve světle komparace se zahraniční právní úpravou.

8. Otázky položené k obhajobě:

Diplomant se zaměří na zhodnocení platné právní úpravy zvoleného tématu a uvede úvahy de lege ferenda.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	2 - 3 dle výsledků ústní obhajoby

V Plzni, dne 23.4.2013

JUDr. Jitka Wolfová

