

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE: Alexandra Bejvančická

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE: Smluvní vztahy při poskytování energií

OPONENT DIPLOMOVÉ PRÁCE: JUDr. Martin Janák

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 7 %.

| | Hodnotící kritérium: | Splňuje: | Splňuje částečně: | Nesplňuje: |
|---|--|---------------------|--------------------------|-------------------|
| 1. | Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem: | | Splňuje s výhradami | |
| <u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka zvolila poměrně vhodnou a přehlednou strukturu DP ve vztahu ke zvolenému tématu práce, avšak s následující kritickou výhradou. Téma DP je stanoveno poměrně obecně a velmi široce jako „Smluvní vztahy při poskytování energií“, přesto však diplomantka pozornost při tvorbě práce zaměřila toliko na smluvní vztahy (právní vztahy), ve kterých je jedním z účastníků spotřebitel. Struktura DP práce se tak odkloňuje od výslovně uvedeného tématu DP. Zadání tématu práce tedy není zcela souladné s obsahem DP. Práce je členěna na celkem šest kapitol či částí včetně úvodu a závěru. Jádrem materiálu tématu, s ohledem na úvodní vymezení práce, je obsaženo v části čtvrté nazvané jako „Smlouvy mezi účastníky spotřebitelských vztahů v energetice“ a části páté práce nazvané jako „Úprava spotřebitelských vztahů v oblasti energetiky právem Evropské unie“. Strukturální členění jednotlivých kapitol DP do navazujících sub-kapitol, lze označit za poměrně přehledné, logické a soudržné. Z pohledu vhodnosti si dovoluji vznést výhradu k úvodní části práce, ve které diplomantka přímo nevymezuje zvolený cíl práce a ani metody zpracování DP. Úvod DP působí zmatečně a toliko stručně popisuje jednotlivou obsahovou náplň celé DP. DP by si nesporně zasloužila vhodnější a „poutavější“ úvodní kapitolu.</i> | | | | |
| 2. | Přiměřenost použité metody zpracování: | Splňuje | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> <i>Při tvorbě a zpracování diplomové práce využila diplomantka zejména metody analytické a komparační. Analytické metody bylo užito při analýze předmětné právní úpravy. Analýze byla podrobena též i příslušná Evropská legislativa, viz kapitola pátá. Komparační metody využila diplomantka při srovnání stávající platné a účinné právní úpravy s právní úpravou z pohledu zákona č. 89/2012, nový občanský zákoník.</i> | | | | |
| 3. | Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní: | Splňuje | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka prokázala dobrou orientaci v předmětné právní úpravě. Diplomantka ve své práci mapuje právní úpravu týkající se zvoleného tématu jak z pohledu doposud platné a účinné právní úpravy tak i právní úpravy účinné od 1.1.2014. Při tvorbě práce tedy diplomantka správně pracovala s klíčovými právními předpisy, mezi které patří zejména zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákon, zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, jakož i „budoucí“ právní úpravu dle zákona č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník.</i> | | | | |
| 4. | Práce s právními prameny a judikaturou: | Splňuje s výhradou | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> <i>Práce diplomantky s právními prameny jest ve formálním pojetí dobré úrovně. Práce s judikaturou však ve větší míře absentuje. V tomto ohledu by si práce nesporně zasloužila podrobnější využívání nejen tuzemské judikatury, ale též i judikatury zahraniční (zejména pak s ohledem na poměrně chudě zastoupenou a dostupnou judikaturu tuzemskou).</i> | | | | |
| 5. | Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní: | Splňuje s výhradami | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> <i>Téma DP není tématem příliš široce publikačně zpracovaným. Uvedené však nikoliv neplatí o publikacích</i> | | | | |

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

pojednávajících v obecné rovině o právech spotřebitelů a jejich ochraně, kdy k uvedenému tématu je dostupná celá řada odborných právních publikací. Diplomantka však při tvorbě práce čerpala pouze z části dostupných materiálů vztahujících se k tématu práce, což dokládá i seznamem použité literatury. K tíži diplomantky resp. kvality DP, je i absence jakékoliv zahraniční literatury, a to přesto, že diplomantka provádí v 5 kapitole DP nastínění právní úpravy z pohledu Evropské unie. Poznámkový aparát je poměrně obsáhlý o celkovém rozsahu 214 citací. Většina citací jest však toliko odkazem na příslušný právní předpisy.

6. Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):

Splňuje s výhradami

Zdůvodnění:

Z formálního hlediska splňuje diplomová práce všechna požadovaná kritéria tj. zejména předepsaný počet stran, rozsah a způsob zpracování, poznámkový aparát, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé atd. Z jazykového hlediska lze práci označit za slohově konsistentní a stylisticky dobrou. Kritické výhrady je však třeba vnést k následujícím oblastem: 1) Občasné používání ich formy, která je pro účely DP nevhodná. 2) Chudě zastoupeny elektronické zdroje, z nichž diplomantka mohla též čerpat (např. rozhodnutí ERU, judikatury, VOP jednotlivých dodavatelů energií, atd. atp. 3) Absence zahraniční judikatury.

7. Hodnocení závěrů a přínosnosti práce

Splňuje

Zdůvodnění:

Cíl diplomové práce, který lze nepřímo dovodit z poměrně zmatečného úvodu DP, naplňuje diplomantka poměrně dobrým právním rozbohem. Pozitivně hodnotím komparaci z pohledu NOZ. Důraz je diplomantkou kladen nejen na teoretický rozbor dané právní oblasti tzn. problematiky tématu, ale i na jeho praktické souvislosti, a to zejména z pohledu ochrany spotřebitele. Pozitivně lze hodnotit též i vlastní dílčí návrhu de lege ferenda o nichž se diplomantka útržkovitě zmiňuje v závěru práce. S ohledem na uvedené lze tedy předloženou diplomovou práci klasifikovat jako dílo dobře zpracované. V DP jsem neshledal žádné vážné nedostatky, které by zakládaly nemožnost či nedoporučení konání obhajoby a proto diplomovou práci k ústní obhajobě doporučuji s návrhem klasifikačního hodnocením dobře.

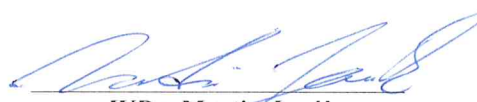
8. Otázky položené k obhajobě:

1. *Ve své práci uvádíte, že zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, neupravuje tzv. všeobecné obchodní podmínky. Brání uvedená absence výslovné právní úpravy, aby v rámci občanskoprávního vztahu bylo všeobecných obchodních podmínek případně využito? Jakého typu smlouvy dle ObčZ by bylo možné využít pro případnou aplikaci všeobecných obchodních podmínek?*
2. *Co je to tzv. rámcová smlouva? Kvalifikujte význam a charakter „rámcové smlouvy“ z pohledu judikatury NS ČR.*
3. *V DP zmiňujete též rozhodčí doložky. Jakým způsobem lze platně sjednat platně rozhodčí doložku v právní vztahu, ve kterém na jedné straně vystupuje spotřebitel?*

ZÁVĚR:

| | |
|----------------------------|-------------------|
| Předloženou DP k obhajobě: | Doporučuji |
| Navrhují klasifikaci DP: | Dobře |

V Plzni dne 17. 5. 2013


JUDr. Martin Janák
oponent diplomové práce