

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Jakub Mareš**

Název diplomové práce: **Postavení profesionálního sportovce v právním řádu ČR**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla prověřena v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal 5% shodu diplomové práce s jinými díly.

| | Hodnoticí kritérium | Splňuje | Splňuje částečně | Nesplňuje |
|--|--|---------|------------------|-----------|
| 1. | Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem | | X | |
| Zdůvodnění: Diplomová práce sestává ze sedmi kapitol včetně <i>Úvodu</i> a <i>Závěru</i> . Nechybějí ani <i>Resumé</i> a <i>Seznam literatury</i> . Po úvodu, jenž obsahuje dle zásad pro vypracování cíle diplomové práce, zařadil diplomant kapitolu zaměřenou na vysvětlení základních pojmů, které jsou stěžejní pro analýzu zkoumané materie. Vysvětlení podává i na základě popisu právní analýzy postavení sportovce před rokem 1989. Třetí kapitola je věnována profesionálnímu sportovci a právu EU. V kapitole čtvrté diplomant popisuje postavení sportovního klubu v právním řádu ČR. Následuje pátá kapitola se samotným vymezením právního postavení profesionálního sportovce v ČR. Odpovědností profesionálního sportovce se zabývá šestá kapitola jak v civilněprávní, tak i trestněprávní rovině. Součástí této kapitoly je rovněž podkapitola zaměřená na úplatkářství. Název šesté kapitoly se neshoduje s obsahem zásad pro vypracování – diplomant se měl soustředit i na odpovědnost funkcionáře sportovního klubu. Závěrem však lze konstatovat, že struktura diplomové práce odpovídá zásadám pro její vypracování. | | | | |
| 2. | Přiměřenost použité metody zpracování | | X | |
| Zdůvodnění: Diplomant uplatnil v posuzované práci především metodu popisně rozborovou, neboť umožňovala dosáhnout vytčeného cíle nejlépe (7. Hodnocení závěrů a přínosnosti práce). | | | | |
| 3. | Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní | | X | |
| Zdůvodnění: Je možné říci, že se diplomant v právní úpravě vztahující se k tématu diplomové práce orientuje. Ve výsledku však působí diplomová práce neuceleně. | | | | |
| 4. | Práce s právními prameny a judikaturou | | X | |

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Zdůvodnění:

Diplomant čerpal nejenom z knižních publikací a časopiseckých materiálů, ale i z internetových zdrojů. Z tohoto hlediska lze práci s právními prameny hodnotit kladně. Při práci s judikaturou považují za pozitivní zejména vytvoření si vlastních závěrů, negativně však hodnotím, že diplomová práce neobsahuje vícero novějších rozhodnutí.

| | | | | |
|----|---|--|----------|--|
| 5. | Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní | | X | |
|----|---|--|----------|--|

Zdůvodnění:

Soudobá odborná literatura vykazuje absenci většího množství odborných publikací ke zkoumanému tématu, proto bylo nutné čerpat také ze zahraničních pramenů, což diplomant částečně učinil.

| | | | | |
|----|--|--|--|----------|
| 6. | Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah) | | | X |
|----|--|--|--|----------|

Zdůvodnění:

Jazykovou úroveň zpracování diplomové práce považují za nevyhovující. Celkově působí diplomová práce dojmem, že byla „ušita horkou jehlou“. Četnost pravopisných chyb, gramatických překlepů, chybějících sloves ve větách apod. vybočuje z obvyklého průměru. Diplomant se opakovaně dopouští gramatických a pravopisných chyb, překlepů jednak v samotném textu, jednak v odkazech na použité zdroje a citace, např. na str. 2 (zahrnuje momenty soutěživosti) chybí i, na str. 3 (velmi významný byl ovšem vliv čistě na sportovní...) vyjádření nedává smysl, na str. 5 (kupříkladu v hráči třetí...), na str. 10 (hospodařen^é /i/ klubů, fotbalové/ho/ sektoru, s /v/souladu, časově vymezený/é/ období atd.). V neposlední řadě není ani zcela dodržena předepsaná citační etika. V přímých citacích v textu je mezi uvozovkami dole a prvním slovem mezera, což může vést ke špatné orientaci v textu.

| | | | | |
|----|--------------------------------------|--|----------|--|
| 7. | Hodnocení závěrů a přínosnosti práce | | X | |
|----|--------------------------------------|--|----------|--|

Zdůvodnění:

V úvodu diplomové práce si diplomant vytyčil cíl analyzovat činnost profesionálního sportovce z hlediska právního řádu České republiky. Daného cíle se mu ovšem podařilo dosáhnout pouze z části. Celý text není pojat jako odborný, postrádám bohatší použití právní terminologie. Diplomová práce obsahuje nejednu pasáž, kterou lze hodnotit jako odchýlení se od tématu, např. ve čtvrté kapitole diplomant podává zbytečný výklad o organizační struktuře společnosti s ručením omezeným nebo akciové společnosti. V kontrastu s uvedeným je kupříkladu pátá kapitola: nedotažená, příliš stručná, ačkoli by si tato část diplomové práce zasloužila bezpochyby hlubšího rozboru. Výrazným pozitivem práce jsou však její jednotlivé samostatné dílčí závěry obsahující vlastní názory diplomanta – návrhy na zlepšení právního postavení sportovce v ČR.

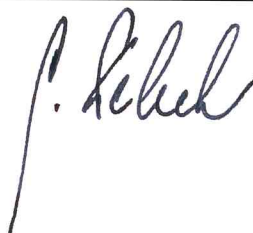
FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

| | | | |
|---|--------------------------|--|--|
| 8. | Otázky určené k obhajobě | | |
| <ol style="list-style-type: none">1. Vyjádřit se souhrnně k závěrům diplomové práce.2. Vyjádřit svůj názor na to, zda je účelné, aby spory vyplývající ze sportovní činnosti řešily obecné soudy, např. za situace, kdy sám Nejvyšší soud České republiky akceptuje význam pravidel vydaných Mezinárodní lyžařskou federací pro oblast lyžování.3. Vyjádřit názor na poslanceký návrh zákona o Rozhodčím soudu pro sport? | | | |

Závěr

| | |
|----------------------------|---|
| Předloženou DP k obhajobě: | <u>doporučuji/nedoporučuji</u> ¹ |
| Navrhuji klasifikaci DP: | dobře |

V Plzni dne 30. 4. 2013



¹ Nehodící se škrtněte.