

*Katedra občanského práva*

## **Posudek konzultanta na diplomovou práci**

**Autorka diplomové práce : Veronika Vetešníková**

**Název diplomové práce : Odpovědnost za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem**

**Konzultant diplomové práce : JUDr. Josef Vrabec**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č.23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, s hodnocením bez závad.

Autorka si za téma diplomové práce vybrala velice důležitý institut občanského práva.

Téma je stále velice aktuální a jeho důležitost v běžném životě, ale i v soudní praxi s rozvojem našeho právního státu bude stále stoupat. Už jenom s poukazem na to, že stále bude zřejmě existovat i v budoucnu věčný antagonismus mezi zájmy veřejnými a soukromými.

Autorka se s tématem stran struktury práce vypořádala standardně, když zcela naplnila požadované zásady pro vypracování diplomové práce.

Obsahově práci člení autorka na sedm kapitol.

V jednotlivých kapitolách se zabývá historickým vývojem dané problematiky, základními pojmy (úvod do problematiky), obecně odpovědností za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem, předpoklady vzniku odpovědnosti, náhradou škody a způsoby jejího uplatnění, právem na regresní úhradu a odpovědností za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem de lege ferenda.

Vyzdvihují zejména způsob zpracování 3. a 5. kapitoly, které jsou, dle mého názoru nosným pilířem diplomové práce.

Je skutečností, že záleží vždy na osobnosti diplomanta, jak se zhostí přístupu k danému tématu. Kapitoly působí velice sevřeně a promyšleně.

Oceňuji zejména to, že kandidátka prokazuje schopnost vlastního pohledu na zpracovávanou materii de lege lata, i když dle mého názoru rádo by satirické výstupy (str. 22) do práce této úrovně nepatřily.

Kandidátka se velmi dobře orientuje v pozitivněprávní úpravě a vhodně s ní pracuje. Autorka splňuje požadavky na práci s právními prameny a aktuální judikaturou.

Konzultant oceňuje návrh autorky práce stran přijetí závazných pravidel pro postup v rámci předběžného projednání s náležitým odůvodněním příp. zamítavého stanoviska.

Autorka touto prací prokázala, že zvládla teoretických postuláty v této oblasti, zejména ohledně předpokladů vzniku této odpovědnosti, o to více je překvapující závěr či názorová bezradnost (str. 31) při aplikování objektivního principu této odpovědnosti.

Jinak autorka prokázala, že se umí orientovat v dostupné literatuře a samostatně s ní pracovat.

Je očividné, že diplomantka se zhostila úkolu zpravovat dané téma, přičemž její práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací, proto diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě. Navrhuji klasifikaci DP výborně.

Navrhuji, aby autorka při obhajobě pohovořila k těmto otázkám:

- 1) Co rozumíte tvrzením, že zákon č. 82/1998 Sb. spadá do působnosti občanského zákoníku (str. 8)?
- 2) Proč by se mělo žalovat dle ust. § 80 písm. c) o.s.ř. (str. 47)?

V Praze, dne 26. dubna 2013

  
JUDr. Josef Vrabec