

**POSUDEK ~~KONZULTANTA~~/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Mariana Pítrová  
Název diplomové práce: Vybrané otázky mediálního práva  
~~Konzultant~~/Oponent diplomové práce: JUDr. Jan Hák, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>ano</b>		
<u>Zdůvodnění :</u> Členění diplomové práce odpovídá zásadám stanoveným pro její vypracování. Práce je přitom strukturovaná logicky, čtyři nosné kapitoly jsou pojednány vyváženě jak svým obsahem, tak co do rozsahu, který je dílčím problémům věnován. Vzhledem k tomu, že se autorka věnuje právu svým charakterem interdisciplinárnímu, stojí za povšimnutí velmi vhodné vystižení podstatných a základních jevů mediálního práva, takže název práce se z tohoto úhlu pohledu jeví jako zbytečně skromný.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>ano</b>		
<u>Zdůvodnění :</u> Práce je pojata jako ucelený výklad, který je přehledný a srozumitelný. V části „Mediální právo jako součást práva soukromého“ nalezneme i přiměřeně obratnou práci s teoretickými východisky. Práce zahrnuje i velmi aktuální jevy v mediálním právu, související s rozvojem moderních technologií a hodnotící soudy ve vztahu ke snahám o regulaci, které lze posoudit pozitivně.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>ano</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Skutečnost, že se autorka dobře orientuje v platné právní úpravě je v práci doložena velmi vhodně zařazenou podkapitolou věnovanou pramenům mediálního práva. Práce s právními předpisy přitom není zatížena přímými citacemi textů těchto předpisů, což přispívá ke srozumitelnosti textu a dosaženému vysokému stupni edukativnosti.				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>ano</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Je příznačné, že se autorka neomezuje na práci pouze s tuzemskou právní úpravou, ale čerpá poznatky i z právní úpravy evropské. Reprezentativním způsobem je rovněž zastoupena i judikatura česká (nálezy Ústavního soudu a rozsudky Nejvyššího soudu ČR) včetně relevantní judikatury evropské.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>ano</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>          Autorčin seznam literatury je dostatečně reprezentativní a z pochopitelných důvodů nezahrnuje pouze tituly ryze právní nauky (Gerloch, Knap), ale i tituly zaměřené na sociologické a filosofické pojetí médií jakožto společenského fenoménu. Zahraniční literatura je použita v českých překladech, což však není na škodu této práci, neboť s odkazy na použitou literaturu je zacházeno přiměřeně tak, aby obsahu práce napomáhaly (a nikoliv rozměňovaly).</p>				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>ano</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>          Vysoce kvalitní formální členění a grafická úprava textu jsou podtrženy úsporným slohem bez příkras, kdy věty směřují přímo k podstatě sdělení. Práce je prosta gramatických či editačních chyb. Svým rozsahem i obsahem, všemi formálními doprovodnými náležitostmi práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Jen na jediném místě se autorka nevyhnula až novinářsky „titulkovému“ zkrácení (str.23), kdy věta dostala náhle dvojí smysl.</p>				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>ano</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>          Práci lze považovat jednoznačně za přínosnou, úvahy autorky na téma střetu osobních svobod s potřebami společenské regulace některých jevů ukazují na odborné zvládnutí tématu včetně jeho přesahu z práva do dalších společenských věd. V závěru se autorka kloní k názoru, že mediální právo není samostatným právním odvětvím. V této souvislosti se pak jeví jako správné, že v části pojednávající z teoretických pozic o mediálním právu jako o součásti práva soukromého, nenalzáme příliš kategorické soudy.</p>				
9.	Otázky položené k obhajobě:	<b>ano</b>		
<p><b>1. Je mediální právo i součástí práva veřejného a je to vůbec do budoucna žádoucí?</b></p>				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	výborná

V Plzni, dne 26.4.2013



<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.