

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

**POSUDEK ~~KONZULTANTA~~/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Petra Seigertschmiedová  
Název diplomové práce: Mimosmluvní instituty užití autorských děl  
~~Konzultant~~/Oponent diplomové práce: JUDr. Jan Hák, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>ano</b>		
<u>Zdůvodnění :</u> Práce je logicky členěna na kapitoly, z nichž nejrozsáhlejší je věnována právě zvolenému tématu. Ostatní kapitoly jsou pak svým rozsahem i obsahem vyvážené a upozaděné ve vztahu k nosné kapitole. Je zřejmé, že struktura práce, která odpovídá zadání, je orientována na podstatu a hlavní cíl práce.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>ano</b>		
<u>Zdůvodnění :</u> Autorka se soustředila na přehledný výklad zvoleného tématu, kdy stěžejními cíli je přesnost, odborná správnost a úplnost. Z tohoto pohledu lze považovat zvolenou výkladovou metodu za přiměřenou a správnou.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>ano</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se zaměřila na zpracování tématu z pohledu tuzemského platného práva, v němž se dobře orientuje. Zároveň neopomněla ani základní mezinárodní smlouvy, jimiž je česká republika vázána, příslušné směrnice EU a základní evropské judikáty.				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>ano</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny a judikaturou je příkladná, autorka nešetří odkazy, přičemž nelze říci, že by tím jakkoliv rozměňovala text nebo omezovala obsah sdělení. Výčet použitých vnitrostátních předpisů je vyčerpávající a vzorek judikátů lze považovat za dostatečně reprezentativní.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
Katedra občanského práva

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>ano</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Vzhledem k tomu, že práce je zaměřena na popis, resp. výklad tuzemského platného práva upravujícího mimosmluvní užití autorských děl, je absence zahraniční literatury pochopitelná a akceptovatelná. Autorka si je dobře vědoma toho, že tuzemské právo je utvářeno i vlivy evropskými, a proto vychází i z příslušných směrnic a evropských judikátů.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>ano</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Odborná kvalita práce spočívá především v dobře zvládnutém výkladu třístupňového testu a v přehledném i úplném rozboru jednotlivých mimosmluvních institutů, tvořících jádro celé práce. Sloh autorky je výtečný, čeština brilantní a editace bez chyb (vč. interpunkce apod.). Rozsahem i všemi doprovodnými náležitostmi práce splňuje kritéria diplomové práce.				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>ano</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je přínosná díky své přehlednosti a kvalitně podanému výkladu. Poněkud na škodu je skutečnost, že kritické zhodnocení právní úpravy nalezneme až v samotném závěru práce, aniž bychom před tím našli alespoň dílčí kritické poznámky v jednotlivých kapitolách.				
9.	Otázky položené k obhajobě:	<b>ano</b>		
<b>1. Co ještě neodpovídá v tuzemské právní úpravě mimosmluvních institutů evropským standardům?</b>				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	výborná

V Plzni, dne 26.4.2013



<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.