

Oponentský posudek k diplomové práci
autorky Jitky Špetové
na téma **Změny v obsahu závazkových vztahů**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Diplomová práce sestává z devíti částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce přesahuje minimálně stanovený rozsah. Autorka však dle názoru oponenta neodůvodněně natahuje text vkládáním prázdných řádků mezi některé samostatné odstavce. K práci nejsou připojeny žádné přílohy, ovšem s ohledem na zaměření práce nelze tuto skutečnost autorce vytýkat.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. V této souvislosti lze velmi kladně ohodnotit především práci autorky soudní judikaturou. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Autorka přitom osvědčuje nejen velmi dobrou orientaci v judikatuře, ale také to, že je schopna judikatorní závěry dobře chápat, zpracovat a vyhodnotit. Způsob, jakým autorka s judikáty pracuje (tedy že pouze slepě nepřijímá právní větu, ale konkrétně analyzuje celý případ a jeho výsledek), je chválehodný.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autorky s označenými prameny – autorka pracuje s poznámkovým aparátem velmi kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb, překlepů ani nepřesností v interpunkci. Pokud už nějaký takový problém nastal, jedná se evidentně o zanedbatelný excés, protože z celé práce je zřejmé, že její korektura byla věnována přiměřený čas. Autorka se však někdy vyjadřuje neobratně, místy jsou její formulace kostrbaté.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorkou zvoleným tématem "Změny v obsahu závazkových vztahů". Autorka se držela vybraného tématu v podstatě ve zvolených intencích. Dle názoru oponenta je zbytečně obsáhlá kapitola pojednávající o historických souvislostech. Předtím, než se autorka pustila do samotného merita věci, bylo předloženo ucelené pojednání o závazkových vztazích, což je z hlediska komplexnosti zpracování přínosné. Autorkou je také předkládána komparace s novým občanským zákoníkem, což lze v současné době vnímat jako nezbytnost a autorka si toho byla dobře vědoma.

Autorka se nedopouští věcných chyb či nepřesností, její výklad je povětšinou pochopitelný.


Předkládaná práce je kvalifikovaná a odborná.

U ústní obhajoby by se autorka mohla zaměřit také na zodpovězení následujících otázek:

1. Je podle stávající právní úpravy dohoda o narovnání jedním ze způsobů změny závazku?
2. Jakým způsobem se vyvíjela právní úprava pravidel pro výpočet úroku z prodlení?
3. Jak autorka nahlíží na výši poplatku z prodlení? Proč je dle názoru autorky výše poplatku z prodlení nastavena tak, jak je nastavena?
4. Je nějakým způsobem omezena smluvní volnost účastníků při sjednávání smluvených úroků (nikoli úroků z prodlení)?

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje oponent posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to jako výbornou až velmi dobrou v závislosti na výkonu autorky při ústní obhajobě.

V Plzni dne 26.5.2013


JUDr. Radek Spurný