

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Eva Nejedlá**

Název diplomové práce: **Občanskoprávní ochrana proti působení nemajetkové újmy**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla prověřena v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	X		

Zdůvodnění:

Autorka diplomové práce se sice neodchýlila od názvů kapitol schválených dne 29. 6. 2012, avšak z obsahu práce jako takové je patrné, že se autorka věnuje spíše újmám nemajetkové a majetkové takřka ve stejném rozsahu.

Struktura diplomové práce odpovídá zvolenému tématu, každá kapitola je logicky rozčleněna na další části. Po *Úvodu* podává autorka rozbor pojmu *nemajetková újma*. V souvislosti s tímto rozbohem se autorka zabývá rozdílem mezi škodou a újmou, následně pak rozebírá problematiku chráněných statků. Třetí, navazující kapitola je zaměřena na občanskoprávní ochranu před působením nemajetkové újmy. Čtvrtá a pátá kapitola tvoří stěžejní část diplomové práce a zabývají se otázkami ochrany života a zdraví, občanské cti, lidské důstojnosti, soukromí a jména a projevů osobní povahy. Další kapitola obsahuje charakteristiku ochrany před působením nemajetkové újmy v zákonu č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Nechybí *Závěr*, *Summary* a seznam *Použité literatury*.

Diplomová práce je ucelenou odbornou prací a po této stránce splňuje veškeré podmínky stanoveného zadání. Závady spatřuji v tom, že jsou kapitoly příliš krátké a navíc ještě dále roztrženy do kratších částí, a proto autorka v podstatě na žádném místě práce nepronikla hlouběji do daného tématu. Jednoduše řečeno: řeší v práci vše, tudíž povrchně, namísto toho, aby si zvolila a podrobněji zpracovala některý z bodů.

2.	Přiměřenost použité metody zpracování		X	
----	---------------------------------------	--	---	--

Zdůvodnění:

Autorka zpracovává problematiku v celém rozsahu především popisnou metodou, jen pramálo používá metodu komparativní (ať již s úpravou zahraniční, či s tou, již přinese zákon č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku). Na druhou stranu se však k žádné komparaci nezavázala ani názvem práce, a koneckonců ani navrhovanými a posléze schválenými zásadami pro vypracování. Přesto by právě komparace mohla napomoci hlubšímu poznání tématu a poté by mohla inspirovat k zaujetí vlastních názorů nebo případné úvaze *de lege ferenda*.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<p>Zdůvodnění: Vzhledem k zadání diplomové práce bylo nutné, aby se její autorka orientovala převážně v platné právní úpravě zkoumané materie, což skutečně splnila vcelku solidně, čehož je dokladem sám obsah práce. Větší přehled mohla prokázat v nové právní úpravě.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou	X		
<p>Zdůvodnění: Z tohoto hlediska nelze autorce diplomové práce nic vytknout, jelikož pracuje jak s právními předpisy, tak s judikaturou. Právní předpisy zahrnují širokou škálu pramenů, neboť nemajetková (ale i majetková) újma není předmětem pouze práva občanského. Obdobnou šíří vykazuje též škála zpracované judikatury.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní		X	
<p>Zdůvodnění: Autorka diplomové práce pracuje pouze s domácí literaturou. Rovněž postrádám hlubší historický exkurz do zkoumané materie, který by byl v případě zvoleného tématu zcela jistě přínosem. Jak jsem již předeslal, komparace se kteroukoli zahraniční právní úpravou úplně chybí. Z toho plyne rovněž absence kterékoli zahraniční publikace v seznamu použité literatury.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)		X	
<p>Zdůvodnění: Diplomová práce splňuje formální náležitosti spíše průměrně, gramatické chyby obsahuje sice v menší míře (například chybějící čárky ve větách – str. 2, str. 5; drobné překlepy – str. 5), ale celková úprava práce je <i>nevyhovující</i> mezi jednotlivými odstavci se občas vyskytuje volný řádek, občas tento řádek chybí; řádkování odpovídá předepsané normě jen výjimečně; nadpisy jsou od textu odděleny tu řádkem, tu dvěma, tu ničím, např. str. 22; prameny zmíněné pod čarou jsou místy odděleny volným řádkem, stejně tak se někdy nelogicky objeví volný řádek v textu; toto vše působí spíše snahou „natáhnout“ text diplomové práce, jelikož tato má i beztak pouhých 51 stran; značka pro paragraf se od čísla příslušného paragrafu odděluje mezerou, čehož si autorka pravděpodobně nevšimla ani v jediném pramenu použitém pro zpracování dané práce.</p> <p>Rozsah diplomové práce (51 stran) se nachází na samé hranici přípustnosti.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Seznam použité literatury je celkem obsáhlý a naprosto dostatečný. Citace pramenů a jiné poznámky pod čarou svým zpracováním korespondují s příslušnou normou až na skutečnost, že v poznámkách pod čarou chybí u literatury identifikátor ISBN, ačkoli se v seznamu použitých pramenů vyskytuje.

Po této stránce se jeví kvalita diplomové práce jako průměrná.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
----	--------------------------------------	--	----------	--

Zdůvodnění:

Autorka diplomové práce projevila dostačující znalost právní úpravy nemajetkové újmy a občanskoprávní ochrany před jejím působením. Umí standardním způsobem pracovat s odborným textem a dané myšlenky ve zjednodušené formě zpracovat do diplomové práce. Nový nápad však diplomová práce nepřináší, je to spíše opakování vyčtených názorů. Práci by velmi prospělo, kdyby autorka zaujímala více vlastních názorů či stanovisek, čímž by diplomové práci vtiskla vyšší odbornou hodnotu.

I přesto snad splňuje předložená práce veškeré náležitosti, jež má vykazovat vysokoškolská práce tohoto druhu.

8.	Otázky určené k obhajobě			
----	--------------------------	--	--	--

Vyjádřit se souhrnně k závěrům diplomové práce, a to též v porovnání s právní úpravou v zákonu č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	<u>doporučuji/nedoporučuji</u> ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni dne 22. 5. 2013



¹ Nehodící se škrtněte.