

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK KONZULTANTA/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Bc. Petr Struska
Název diplomové práce: Právní úprava elektronického platebního styku
Konzultant/Oponent diplomové práce: JUDr. Jan Hák, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 6%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Oproti zásadám pro vypracování doznala finální verze diplomové práce dílčí změny, které vyplynuly z detailnějšího studia zvoleného tématu a práci obsahově vhodně rozšiřují. Práce je tedy podrobnější a téma je zpracováno úplně. Finální struktura práce tak lépe vyhovuje vyčerpávajícímu výkladu celé problematiky.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor velmi instruktivně a jasně nejprve vysvětluje základní pojmy, které jsou pro právní úpravu typické, po nezbytném historickém exkurzu se věnuje rozboru platné právní úpravy, analyzuje jak tuzemskou právní úpravu, tak i evropské sekundární právo včetně nezbytného porovnání. Výsledky provedené analýzy pak nalézají odraz i v některých poznámkách autora de lege ferenda.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se dobře orientuje v platné právní úpravě, prokázal znalost jak práva evropského tak i tuzemské legislativy. Přínosné je i zařazení kapitoly týkající se rozhodného práva v právních vztazích s mezinárodním prvkem. Pakliže kriticky zhodnotil nesprávnost implementace evropské směrnice do českého právního řádu na str.53, bylo by vhodné alespoň stručně uvést, v čem nesprávnost spočívá, odkaz na podrobné analýzy v časopisecké literatuře je sice správný, avšak ochuzuje text práce.				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> K roaci s právními prameny nelze mít žádné připomínky. Při práci s judikaturou se autor omezil na pouhé uvedení příslušného judikátu, aniž by ho doplnil vlastním komentářem, jak to bývá obvyklé. Nicméně vybraná judikatura je použita správně a vhodným způsobem doplňuje celkový výklad.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	ano		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor využil poměrně hojné množství literárních pramenů domácích i zahraničních. Práce s nimi nijak nevybočuje z běžného standardu. Je však třeba upozornit na shodu s internetovými zdroji v rozsahu 6% textu a v této souvislosti připomenout zásadu opatrnosti při používání internetových zdrojů. Zatímco webové stránky státních úřadů a institucí lze považovat za zdroje důvěryhodné, u Wikipedie, jakožto soukromého subjektu, je namístě určitá míra rezervovanosti.</p>				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	ano		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Co do rozsahu, grafické úpravy textu, jeho členění a dalších formálních náležitostí je práce plně v souladu s požadavky na kvalitu diplomových prací. Z odborného hlediska je práce kvalitní, uvádí četné odkazy na zdroje literární i prameny práva. Drobné editační chyby nedosahují takového stupně, aby působily rušivě. Určitým problémem je na některých místech použití vět bez přísudku. Ty sice dávají smysl, avšak v právním textu jsou neobvyklé a očekávali bychom jejich použití spíše v díle beletristickém.</p>				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	ano		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor zpracoval velmi aktuální téma právní úpravy nového společenského fenoménu a prokázal, že zná platnou právní úpravu jak českou, tak i evropskou, téma zpracoval jasně, přehledně a úplně, lze konstatovat že výklad je vyčerpávající. Práci lze tudíž považovat za přínosnou, neboť v této dynamicky se rozvíjející oblasti právních vztahů je dobře mít k dispozici dobře strukturovaný a edukativní text.</p>				
9.	Otázky položené k obhajobě:	ano		
<p>1. S ohleden na shora uvedenou výtku ke str.53 by měl autor práce blíže vysvětlit, v čem spočívá nesprávnost transpozice evropské směrnice do českého právního řádu.</p>				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobrá

V Plzni, dne 25.4.2013



¹ Nehodící se škrtněte.