

**Západočeská univerzita v Plzni**

**Fakulta právnická**

**Katedra občanského práva**

---

## **P O S U D E K**

**vedoucího diplomové práce**

**Diplomant : Jan Benýšek**

**Téma diplomové práce : Soudní znalec se zvláštním zaměřením na civilní řízení**

**Vedoucí diplomové práce : JUDr. Miloslav Ungr**

Téma diplomové práce si zvolil sám autor. Bylo mu schváleno po určité korekci dané užším zaměřením na civilní řízení. Jinak by totiž dané téma zasahovalo nejenom do řízení civilního, ale i trestního či správního. Zároveň je však třeba konstatovat, že zvolené téma zůstává mimo zájem diplomantů a vyskytuje se zcela ojediněle. Možná je tomu tak i proto, že možnost čerpání poznatků z literatury či judikatury je ve srovnání s jinými tématy omezenější.

Znalecký posudek jako jeden z důkazních prostředků má specifický charakter. Jde o důkaz, který může být zajištěn a proveden bez vztahu k určité osobě. Zpracování znaleckého posudku může totiž provést (až na výjimky) kterýkoliv znalec daného oboru a jeho činnost je proto zastupitelná. Jeho smyslem je získání takových informací, které jsou pro řešení konkrétní věci nezbytné a mohou být získány jen od toho, kdo disponuje určitou mírou odborných znalostí. Znalecký posudek jako důkazní prostředek zdaleka nedoprovází každé

řízení, ale pouze takové, které se při posuzování věci bez takových odborných znalostí neobejde. Je proto třeba pozitivně hodnotit, že se diplomant rozhodl zabývat výkonem znalecké činnosti ze širších hledisek.

K uspořádání diplomové práce do jednotlivých kapitol a podkapitol nemám vážnější připomínky. Protože diplomant oprávněně na různých místech kriticky hodnotí nynější zákonnou úpravu znalecké činnosti z hlediska její komplexnosti, účelnosti a vyváženosti, mohl ještě uvažovat o zařazení samostatné kapitoly, která by obsahovala úvahy de lege ferenda. Není totiž žádných pochyb, že v blízké či vzdálenější budoucnosti k takové úpravě dojde. Až v závěru práce diplomant uvedl, že někteří znalci mají tendenci řešit ve zpracovaném znaleckém posudku i právní otázky. Je dobře, že autor na tuto praxi některých znalců poukázal. Měl se tím však spíše zabývat v podkapitole 5.3., která se týká vad a nedostatků znaleckých posudků.

Domnívám se, že se diplomant s řešenou problematikou vypořádal dobře, a to jak z hlediska výkladu platné právní úpravy vyplývající ze zákona č. 36/1967 Sb. o znalcích a tlumočnících a z prováděcí vyhlášky č. 37/1967 Sb., tak i z hlediska hodnocení znaleckého posudku jako důkazního prostředku používaného jak v řízení soudním, tak případně i v řízení správním. Pokud jde o civilní soudní řízení, vypořádal se diplomant dostatečně i s úpravou danou ust. § 127a o.s.ř., jak ji přinesla novela občanského soudního řádu provedená zákonem č. 218/2011 Sb.. Diplomant neopomněl zařadit do diplomové práce ani problematiku odpovědnosti znalce za škodu vzniklou v důsledku vadného znaleckého posudku.

Na str. 4 diplomant definuje osobu znalce a snaží se, aby definice byla úplná a zahrnovala všechny situace, které lze podřadit pod výkon znalecké činnosti. Obecně je třeba říci, že zpracovat vymezení, které by bylo vystihující a splňovalo atributy definice, je často velice těžké. I v posuzovaném případě je tomu tak. Autorovu snahu lze hodnotit pozitivně a i když je možno mít k jeho vymezení určité výhrady či připomínky, přesto je lze považovat za přijatelné.

Na str. 23 autor mj. uvádí, že v dobách minulého režimu byl výkon znalecké činnosti bez využití vybavení tzv. socialistických organizací, tzn. bez jejich přístrojů, zařízení a materiálů. Předpokládám, že autorovi v této větě vypadlo slovo „nemyslitelný“ nebo „nemožný“. Jinak bych totiž nevěděl, co jí chtěl vyjádřit.

Na str. 44 autor správně a s poukazem na rozhodnutí publikované pod č. 1/1981 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek uvádí, že k posouzení odborných otázek je třeba ustanovit znalce, i kdyby soudce sám měl potřebné odborné vědomosti (soudce může mít

kromě právního vzdělání ještě jiné, např. lékařské). Lze nějak obecně vymezit hranici, co přináleží posuzovat znalci a již to nemůže řešit sám soudce?

Může na str. 66 v sedmém řádku obstát věta, že „soud není oprávněn řešit skutkové otázky“? Co tím vlastně autor mínil?

Rozsahem je hodnocená diplomová práce zcela dostačující, z hlediska obsahu ji lze považovat za vyčerpávající. Bohužel se autor nevyvaroval různých chyb, které při svědomitější korektuře před odevzdáním diplomové práce do tisku měly být odstraněny. Různé tiskové chyby lze nalézt téměř na každé stránce a nejzávažnější se nachází na str. 16 v patnáctém řádku. Pro hodnocení je přirozeně důležitý obsah práce, přesto se tím její hodnota určitým způsobem zbytečně snižuje.

Prameny, z nichž autor čerpal, jsou citovány způsobem pro vědeckou práci obvyklým. Předložená diplomová práce prošla elektronickou kontrolou původnosti textu antiplagiátorským programem THESES.CZ, výsledek kontroly je negativní.

**Z á v ě r :** Diplomovou práci autora **Jana Benýška doporučuji** k obhajobě a předběžně ji hodnotím jako dobrou až velmi dobrou. Některé otázky pro její obhajobu vyplývají již z textu tohoto hodnocení, jiné mohou být ještě položeny až při samotné obhajobě.

V Plzni 15.7.2013

JUDr. Miloslav Ungr