

POSUDEK oponenta diplomové práce

Diplomant: **Jan Benýšek**
Téma: Soudní znalec se zvláštním zaměřením na civilní řízení
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Miloslav Ungr
Oponent: JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.

Úvod:

Téma zvolené diplomantem je tématem, které si volí studenti jen výjimečně, neboť je zdánlivě poněkud úzkým tématem. Má však svou nezastupitelnou roli v civilním procesu. Cílem práce bylo podle sdělení diplomanta v úvodu zpracovat vývoj právní úpravy v kontextu 20. století a poukázat na největší změny provedené novelizací. Dále zpracovat roli znalce a znaleckého posudku v civilním soudním řízení včetně odpovědnosti znalce a provést komparaci se slovenskou právní úpravou.

K systematice:

Diplomová práce je rozdělena do jedenácti kapitol včetně úvodu a závěru. Po úvodu, ve druhé kapitole diplomant zpracoval institut soudního znalce. Ve třetí kapitole právní úpravu postavení soudního znalce a znaleckého ústavu včetně historického vývoje. Čtvrtá kapitola je věnována výkonu znalecké činnosti, tedy právům a povinnostem znalce. V páté kapitole diplomant rozebral výstupy činnosti znalců, tedy odborné vyjádření a znalecký posudek. V šesté kapitole se zabývá revizní činností znalce a v sedmé jednáním znalce před soudem, účastníky řízení a orgány státní správy. Osmá kapitola pojednává o odpovědnosti znalce a devátá o jeho odměňování. V desáté kapitole provedl diplomant komparaci právní úpravy v ČR se zahraničními úpravami, především s úpravou v SR.

K obsahu:

Diplomová práce je přehledným výkladem zpracovávaného tématu. Diplomant se snažil navázat na historický vývoj znaleckého posudku jako jednoho ze základních důkazních prostředků v civilním řízení, které má svou roli zejména při posuzování odborných otázek, které není oprávněn posuzovat sám soud. Diplomant se snažil zpracovat všechny aspekty znalecké činnosti, tedy počínaje předpoklady výkonu činnosti znalce, jeho práva a povinnosti včetně jeho postavení v civilním soudním řízení a jeho odpovědnost za event. způsobenou škodu, což je poměrně novým trendem v judikatuře soudů. Zajímavé je srovnání se slovenskou právní úpravou, neboť naše i jejich úprava vycházela ze stejného právního předpisu.

Zhodnocení:

Posuzovaná diplomová práce vcelku splňuje cíl diplomanta, který si stanovil v úvodu. Kvalitě práce je na škodu dosti gramatických přepisů a to, že některé věty, respektive souvětí jsou dosti krkolomné (např. na str. 5). Nepřesná jsou i některá tvrzení diplomanta, který např. přestože hovoří o civilním soudním řízení, uvádí, že znalce jmenuje orgán veřejné moci. Je sice pravdou, že i soud je orgán veřejné moci, avšak pokud je diplomová práce zaměřená na roli znaleckého posudku v civilním soudním řízení, mělo by být samozřejmostí, že tímto orgánem veřejné moci je soud. Některá tvrzení diplomanta jsou nepřesná, např. na str. 24 při výkladu § 127a OSŘ uvádí, že pro tento posudek vyplývají všechna práva z OSŘ, ačkoliv v tomto případě má znalec jen práva uvedená v tomto zákonném ustanovení. Některé části práce jsou dosti popisné, zejména tam, kde se diplomant omezil jen na citování ze zákona.

Jinak lze shrnout, že diplomant čerpal z vhodné literatury i judikatury. Projevil i znalost připravované právní úpravy. Při citaci řádně označil pramen. Práce kromě shora uvedených výtek splňuje po formální i obsahové stránce požadavky na diplomové práce.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal minimální shodu s jinými díly (0 %).

Závěr:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Téma diplomové práce: Odpovědnost znalce – podrobnější pojednání včetně hlubší znalosti judikatury k tomuto tématu.

JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.



V Plzni 31. 7. 2013