

Západočeská univerzita v Plzni

Právnická fakulta

Katedra občanského práva

Posudek vedoucího práce k diplomové práci autora Bc. Martina Havlíka na téma **Smluvní pokuta**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Diplomová práce sestává z šesti částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce výrazně přesahuje minimálně stanovený rozsah. K práci jsou připojeny zajímavé přílohy, kterými je dle názoru vedoucího práce dokumentován zájem a praktický přístup autora ke zpracování práce (zájem je však dokumentován již samotným rozsahem práce a také kvalitou jejího zpracování). Vedoucí práce jednoznačně souhlasí s domněnkou autora, že jím předkládaná práce by neměla být jen kompilátem, a že by z ní měly být patrné i názory diplomata. Viděno touto optikou je zařazení praktické části a fiktivního soudního řízení velmi vítaným zpestřením. Současně však nelze vlastním názorům autora upřít relevanci a odůvodněnost.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. V této souvislosti lze velmi kladně ohodnotit především práci autora s cizojazyčnými zdroji (ať již normativními prameny, tak knižními publikacemi) a časopiseckou produkcí, dále také naprosto nadstandardní přístup autora k soudní judikatuře. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Autor přitom osvědčuje nejen výbornou orientaci v judikatuře, ale také to, že je schopen judikatorní závěry dobře chápat, zpracovat a vyhodnotit, v případě potřeby i kriticky. Chvályhodná je také rozmanitost a pestrost použitých zdrojů, ze kterých bylo autorem čerpáno.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autora s označenými prameny – autor pracuje s poznámkovým aparátem velmi kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb, překlepů ani nepřesností v interpunkci. Pokud už nějaký takový problém nastal, jedná se evidentně o exces, protože z celé práce je zřejmé, že její korektura byl věnován přiměřený čas.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorem zvoleným tématem "Smluvní pokuta". Autor se držel vybraného tématu ve zvolených intencích. Pokud překročil do širších souvislostí, bylo to vždy ku prospěchu komplexnosti podávaného výkladu.

Autor se žádoucím způsobem drží zvoleného tématu. Činí tak v klíčové meritorní třetí kapitole o smluvní pokutě v občanském a obchodním právu. Toto jádro práce je vhodným způsobem doplněno jak historickým exkursem (2. kapitola), tak pojednáním o smluvní pokutě v občanském zákoníku č. 89/2012 Sb. (4. kapitola), což přispívá k naprosté úplnosti zpracování. Právní komparace obsažená v kapitole páté jen podtrhuje fakt, že autor zpracoval zvolené téma vskutku vyčerpávajícím způsobem.

Autor se nedopouští věcných chyb, jeho výklad je povětšinou pochopitelný, přestože autor mnohdy řeší již skutečné detaily. Autor se nebrání vlastním úvahám, analýzám a závěrům, což je žádoucí, stejně jako autorem předkládané podnětné úvahy de lege ferenda.

Předkládaná práce je kvalifikovaná a odborná. U ústní obhajoby by měl autor své závěry prezentovat i z toho úhlu pohledu, v jakých případech by věřiteli zajištění formou smluvní pokuty doporučil a v jakých nikoli, dále by se měl zaměřit na otázku platnosti a neplatnosti ujednání o smluvní pokutě, a konečně na moderační právo soudu.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje vedoucí práce posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to jako výbornou.

V Plzni dne 26.4.2013



JUDr. Radek Spurný