

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Bc. Martin Havlík**

Název diplomové práce: **Smluvní pokuta**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla prověřena v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	X		
<p>Zdůvodnění: Struktura diplomové práce ve vztahu ke zvolenému tématu je v souladu se zadáním a odpovídá zásadám pro vypracování. Diplomová práce sestává ze šesti kapitol. Součástími jsou rovněž <i>Seznam zdrojů, Resumé a Přílohy</i>. V Úvodu této práce uvádí diplomant důvody, které ho vedly k výběru daného tématu a stanovení si cíle, jehož by chtěl v závěru práce dosáhnout. Kapitola druhá se věnuje <i>Historickému exkursu</i>, tedy pojetí a vývoji institutu smluvní pokuty, jehož kořeny sahají až do starověkého Říma. Ve třetí, nejobsáhlejší kapitole diplomové práce (<i>Smluvní pokuta v obchodním a občanském právu</i>) se diplomant zabývá rozбором problematiky z recentního pohledu práva občanského a obchodního. Kapitola čtvrtá se zaměřuje na smluvní pokutu v zákonu č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, která je nově zařazena mezi utvrzení závazku. V kapitole páté (<i>Smluvní pokuta v porovnání s vybranými právními řády</i>) porovnává diplomant právní úpravu smluvní pokuty s vybranými právními řády. Následuje <i>Závěr</i>.</p> <p>Pojetí jednotlivých kapitol je systematické, logické a přehledné. Po obsahové stránce jde o ucelený text odpovídající požadavkům na zpracování diplomové práce.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování	X		
<p>Zdůvodnění: Diplomant použil v předložené práci především metody popisně rozborovou a srovnávací. Přínosem zmiňované práce jsou rovněž vložené názory a osobní zkušenosti diplomanta z oblasti zpracovaného tématu, jichž dle jeho sdělení nabyl během svého působení v justici. Nutno vyzdvihnout i nápadité publikování fiktivního rozsudku v příloze diplomové práce.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<p>Zdůvodnění: Diplomant prokázal výbornou znalost a orientaci v právní úpravě na dané téma <i>de lege lata</i>, <i>de lege ferenda</i>, dokonce i v historických souvislostech. V případě právní úpravy <i>de lege lata</i></p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

jak na úrovni zákoníku občanského, tak i obchodního. Diplomant se na úrovni kladené na tento druh vysokoškolských kvalifikačních prací vypořádal i s pojetím smluvní pokuty ve vybraných zemích.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou	X		
-----------	--	----------	--	--

Zdůvodnění:

Autor čerpal při tvorbě předložené diplomové práce ze široké škály pramenů a z dostupné judikatury. Vykázal velmi dobrou orientaci v uvedených zdrojích, které obohatil o vlastní názory. Co se týče judikatury, pokud měl diplomant odlišný pohled, nebál se vyvodit i závěr kritický.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	X		
-----------	---	----------	--	--

Zdůvodnění:

Diplomant využil širokou škálu časopisecké a knižní literatury, zákonů a judikatury, a to nejenom české, ale i zahraniční – jak zahraniční normativních, tak i knižních publikací.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)	X		
-----------	--	----------	--	--

Zdůvodnění:

Po formální stránce je předložená diplomová práce bez vad. Diplomant prokázal vysokou úroveň jazykového vyjadřování a právní terminologie. Gramatické chyby a překlepy se vyskytují ojediněle a nepůsobí na čtenáře příliš rušivě, kupříkladu na straně 55 je namísto „v průběhu své praxe“ uvedeno „v průběhu své praxi“, v seznamu použité literatury uvedl místo zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, zákon č. 1/1993 Sb., obchodního zákoníku, atd. Celkově však působí diplomová práce přehledně a srozumitelně.

Použité zdroje jsou citovány v souladu s mezinárodními normami ISO 690 a ISO 690-2. Výhradu mám snad pouze k citování soudních rozhodnutí, neboť postrádá uvedení druhu rozhodnutí.

Rozsah diplomové práce (91 stran) se pohybuje nad požadovaným rozsahem.

7.	Hodnocení závěru a přínosnosti práce	X		
-----------	--------------------------------------	----------	--	--

Zdůvodnění:

V úvodu diplomové práce si autor vytýčil cíl rozebrat zejména problematické otázky na dané téma v právu soukromém a nastínit možná alternativní řešení. Lze konstatovat, že daného cíle se diplomantovi dosáhnout podařilo.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Po odborné stránce je diplomová práce velmi zdařilá a splňuje požadavky zakotvené ve Vyhlášce děkana FPR č. 30D/2012, o bakalářských a diplomových pracích, ve znění vyhlášky č. 34D/2012 (úplné znění). Ve smyslu uvedené vyhlášky je možné samotný obsah hodnotit též jako text odborný.

Diplomant v předkládané práci vyjádřil své vlastní názory a ucelený pohled na současnou i budoucí úpravu smluvní pokuty. A právě v tom lze spatřovat přínos diplomové práce.

8. Otázky určené k obhajobě

1. Vyjádřit se souhrnně k závěrům diplomové práce.

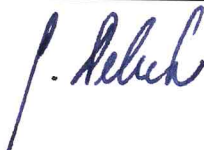
2. Vyjádřit se ke vztahu smluvní pokuty a dalších institutů soukromého práva, které mají zajišťovací nebo uhrazovací funkci ve spotřebitelských smlouvách.

3. Jaký je rozdíl z hlediska věřitele mezi zajištěním a utvrzením dluhu podle zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku?

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	<u>doporučuji/nedoporučuji¹</u>
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni dne 6. 5. 2013



¹ Nehodící se škrtněte.