

## *Katedra občanského práva*

### **Posudek oponenta na diplomovou práci**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Andrea Náclová**

Název diplomové práce: **Ručení**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Milan Hradec, Dr.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Posuzovaná diplomová práce má 53 napsaných stran. Seznam pramenů zahrnuje 19 českých literárních titulů uveřejněných v letech 2001 až 2012, žádný cizojazyčný literární pramen. Dále tam jsou odkazy na právní předpisy a judikatura soudních usnesení. Celkem diplomantka ve své diplomové práci použila na 143 odkazů, což vypovídá o tom, že diplomantka v hojně míře využívala jemu dostupné zdroje, na které se odkazovala při psaní DP.

Pokud jde o členění diplomové práce, tak diplomantka tuto svou práci člení na úvod, šesti kapitol a závěr. Pro lepší pochopení současné právní úpravy věnuje první kapitolu vývoji institutu ručení. Druhá kapitola se zabývá úpravou institutu ručení v účinném občanském zákoníku. Jedná se o stěžejní kapitolu celé diplomové práce, ve které detailně popisuje a rozebírá ručení, jeho vznik, zánik a vše, co s ručením souvisí. Třetí kapitolu věnuje úpravě institutu ručení v obchodním zákoníku a vytyčení základních rozdílů oproti úpravě ručení v občanském zákoníku. Závěr této kapitoly věnuje srovnání v současné době účinného občanského zákoníku s novým občanským zákoníkem. Diplomantka zpracovala v diplomové práci i zahraniční úpravu institutu ručení dle bulharského práva. Poslední kapitolu věnovala úvahám *de lege ferenda*, ve kterých navrhla možné legislativní změny, které by mohly zlepšit současnou právní úpravu a ve svém důsledku přinést do praxe častější využití institutu ručení.

#### **Formální i obsahová stránka**

Bez připomínek. K vlastnímu tématu je možné říct asi jen minimum nového, ale potenciál se otevírá u aplikace judikátních poznatků na konkrétní problém. Po stránce formální nebylo zjištěno žádných větších nedostatků.

#### **Struktura práce**

Stavbu i členění práce akceptuji bez námitek. Někdy dává studentka odkazy do uvozovek a kurzívy, jinde zase nedává.

#### **Vyčerpání tématu**

Autorka práce se dokázala s tématem spíše dobře vypořádat, práce má analytický charakter s přiměřenou opisností.

U studentky bych akorát předpokládal více svých pohledů a i názorů na danou problematiku, byť práce většinou přináší podle právního stavu přehlednou aplikaci psané problematiky.

Závažné problémy zůstaly jen v poloze zcela obecného konstatování, aniž by byly podrobeny analýze v přijatelné hloubce. Jak je již výše napsáno. Studentka hojně využívala odkazů, místo toho, aby se více orientovala na praktickou část.

Podle mého názoru mohla diplomantka více rozepsat šestou kapitolu týkající se úvah de lege ferenda. Mohla také lépe vystihnout rozdíly mezi starou úpravou OZ a novou úpravou NOZ.

Studentku chválím za to, že se své práci zmiňuje i o jiném státě EU, konkrétně Bulharsku, kde popisuje srovnání českého a bulharského práva ohledně ručení.

### **Jazyková kultura**

Práce má solidní stylistickou úroveň, obsahuje jen minimum chyb či překlepů.


Celkově lze diplomovou práci hodnotit jako zdařilou.

Diplomovou práci hodnotím VELMI DOBŘE a tuto doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1/ Jaké jsou funkce a subjekty ručení?
- 2/ Jaké mohou mít námitky ručitele?

V Praze dne 30.4.2013

  
Mgr. Milan Hradec, Dr.  
oponent diplomové práce