

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

**Téma diplomové práce: Náhrada škody v občanském právu**

**Autor diplomové práce: Petr Kubias**

**Vedoucí diplomové práce: prof. JUDr. Vladimír Plecítý, CSc.**

Náhrada škody v občanském právu je tradičním tématem diplomových prací. Jedná se však o institut, který se neustále vyvíjí ve společenské praxi a tomu je také třeba přizpůsobovat výklad a soudní praxi. Z tohoto hlediska vedoucí diplomové práce vítá autorovu volbu tématu a považuje téma za aktuální i v době, kdy dochází ke střídání občanskoprávních kodifikací.

Autor se zmocnil zpracování tématu velice svědomitě a poctivě. Zevrubně zpracoval celou oblast odpovědnosti za škodu v občanském zákoníku. Nejprve se zabýval základními pojmy, jako je škoda a odpovědnost v občanském právu. Navázal výkladem odpovědnosti za škodu a stručně prošel celou úpravu, tj. všechny skutkové podstaty upravené v občanském zákoníku. Tím si udělal vstup pro vlastní výklad náhrady škody. Vymezením důvodů pro náhradu škody sice vyčerpал skoro polovinu rozsahu diplomové práce, ale na druhé straně je třeba ocenit jeho snahu udělat výklad co možná nejkompexnější.

Vlastní téma diplomové práce začal řešit od str. 32 kapitolou Způsob a rozsah náhrady škody. Také zde se snažil rozebrat nejenom všechny ustanovení občanského zákoníku týkající se této problematiky, ale také všechny praktické otázky související s rozhodovací soudní praxí. Z tohoto hlediska je vedoucí práce přesvědčen, že autor diplomové práce své zadání ve druhé polovině práce zcela vyčerpал a naplnil. Jeho výklad je konformní nejenom s doktrínou, ale také se soudní praxí. V této souvislosti by vedoucí práce chtěl ocenit autorův rozbor dvou názorů, tj. názoru NS ČR a Ústavního soudu v otázce posuzování rozsahu náhrady škody způsobené na používaném motorovém vozidle (str. 44 – 47). Vedoucí práce pozitivně hodnotí také vlastní názory autora, které se v práci nebojí vyjádřit, event. přiklonit se k jednomu z názorů. Z autorova výkladu je poznat, že o práci přemýšlí a snaží se proniknout ke kořenu věci.

Dalším pozitivem práce je autorovo zpracování judikatury a její využití pro argumentaci svých názorů nebo podporu názorů uvedených podle pramenů. Autor v práci nashromáždil poměrně bohatý soubor judikatury, kterou zapracoval do svého výkladu. Vše řádně uvádí pod čarou a cituje. Tím obohatil celou problematiku a učinil ji zajímavější a celý výklad praktičtější.

Poslední částí práce je srovnání právní úpravy náhrady škody s novým občanským zákoníkem. Vedoucí práce pozitivně hodnotí, že autor nezapomněl a

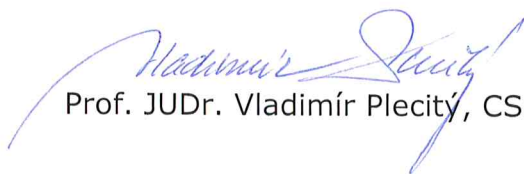
zařadil do svého pojednání také tuto pasáž. Přesto, že není příliš široká, vystihuje v hlavních rysech podstatu nové právní úpravy.

Předložená diplomová práce je shrnujícím výkladem současné problematiky odpovědnosti za škodu s důrazem na vysvětlení náhrady škody. Autorův výklad je jasný, často podpořen judikáty a je v souladu jak s naukou, tak se soudní praxí. Celá práce je přehledná, psaná jasně a odborně správně. Rovněž formální stránka zpracování je na velmi vysoké úrovni. Práce s poznámkovým aparátem je příkladná a vedoucí práce konstatuje použití také internetových odkazů. Předložená diplomová práce obsahuje všechny obligatorní náležitosti předepsané pro tento druh kvalifikačních prací. Na základě výše uvedeného ji vedoucí práce **doporučuje** k obhajobě.

### **Otázky do rozpravy:**

- 1) Jaký máte názor na ust. § 444 odst. 3 obč. zákoníku a jeho event. spojení s institutem ochrany osobnosti?
- 2) Stručně pohovořte, v čem spatřujete výhody a naopak nevýhody nové právní úpravy účinné od r. 2014?

V Praze dne 12. dubna 2013

  
Prof. JUDr. Vladimír Plecítý, CSc.