

## **Posudek oponenta na diplomovou práci**

**Autorka diplomové práce : Markéta Koutská**

**Název diplomové práce : Pojistné podvody v pojištění osob a majetku**

**Oponent diplomové práce : JUDr. Josef Vrabec**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č.23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, s hodnocením bez závad.

Autorka si za téma diplomové práce vybrala na katedře občanského práva institut, který by měl být, dle názoru oponenta, spíše zkoumán na katedře trestního práva.

Rozsah diplomové práce (118 stran vlastního textu ) parametry vyhlášky děkana č.32 D 2009/10 ( 50- 80 stran ) překračuje.

Příčemž ryze občanskoprávní charakter má pouze partie práce na stranách 23 až 32, tedy necelých 9 stran textu.

Obsahově práci člení autorka na pět kapitol, když úvod a závěr do samostatných kapitol, jak známo, neřadíme.

V jednotlivých kapitolách se autorka zabývá podvodem a pojistným podvodem z hlediska historického vývoje a z hlediska rozboru skutkové podstaty trestného činu, dále pojištěním osob a majetku jako občanskoprávním vztahem, vyšetřováním pojistných podvodů, příklady pojistných podvodů v pojištění majetku a osob a pohledem veřejnosti na pojistný podvod.

Je skutečností, že záleží vždy na osobnosti diplomanta, jak se zhostí přístupu k danému tématu. Kapitoly působí nevyváženě, např. označená kapitola 5. má téměř 40 stran. Popisný charakter této kapitoly je dán tím, že působí jako výběr novinářských soudniček ( navíc u věcí , které jsou zřejmě dosud v běhu a některé spekulativní závěry autorky proto působí jako zprávy nekompetentních „taky“ novinářů ). Oponent např. nechápe proč autorka do tohoto pelmel zařadila oddíl 5.2.15. Výše řečenému odpovídá i sloh, např. v oddílu 5.4.4. uvádí...“kolotoč v tom byl nevině.“

Dle oponenta by se mezi „judikáty“ neměl uvádět ze známých důvodů, rozsudek soudu I. stupně ( v práci je citován Obvodního soudu pro Prahu 8 ).

Oponent by přivítal více vlastního kritického pohledu na zpracovávanou materii, včetně názorů na úpravu NOZ.

Autorka, dle oponenta, neprokázala schopnost občanskoprávní téma „naroubovat“, náležitě na ryze trestněprávní tematiku.

Celkově z úrovně práce nevyplývá, že by autorka prokázala zvládnutí teoretických postulátů v této oblasti.

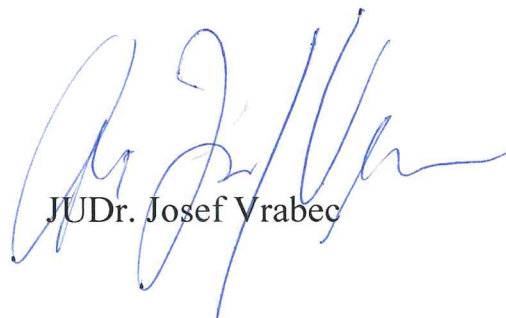
Předložená diplomová práce je velice popisná, působí beletristicky, jako souhrn článků z nepříliš seriózních novin.

Je očividné, že se diplomantka, dle názoru oponenta, nezhostila úkolu zpracovat dané téma, proto diplomovou práci **nedoporučuji** k obhajobě.

S poukazem na to, že názor vedoucího práce může být rozdílný od názoru oponenta, přesto navrhuji k případné obhajobě do diskuse tyto otázky:

- 1) Vysvětlíte pojistný zájem dle NOZ v souvislosti s tématem diplomové práce.
- 2) Proč existuje v trestním zákoníku speciální skutková podstata trestného činu pojistného podvodu?
- 3) Zjistila jste, jakým podílem na pojistných podvodech se podílejí pracovníci pojišťoven?

V Praze, dne 30. dubna 2013



JUDr. Josef Vrabec