

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

P O S U D E K

oponenta diplomové práce

Autorka diplomové práce : Lucie Švehlová

Téma diplomové práce : Žaloba na vydání věci jako prostředek ochrany vlastnického práva

Vedoucí diplomové práce : JUDr. Miloslava Wiplengerová, Ph.D.

Oponent : JUDr. Miloslav Ungr

Žaloba na vydání věci má svá specifika, jimiž se odlišuje od jiných žalob, jejichž smyslem je dosažení nápravy porušeného nebo ohroženého subjektivního práva. To znamená, že si autorka pro diplomovou práci zvolila závažné, i když zdánlivě úzké téma. Je však třeba konstatovat, že toto téma pojala v širších souvislostech a výsledek je velice uspokojivý.

Diplomová práce se člení na devět kapitol, její těžiště je však soustředěno do kapitoly šesté. Historický exkurs obsažený v kapitole druhé obsahuje úpravu vlastnických žalob v pojetí římského práva. Je zpracována velice dobře. Jde vlastně o ukázkou toho, že základy kontinentálního práva mají své kořeny v úpravě práva římského, které, jak autorka správně zdůrazňuje, bylo na svou dobu velice vyspělé.

Diplomová práce je systematicky náležitě uspořádaná, výklad řešené problematiky v ní obsažený je ucelený a vyčerpávající. Autorka náležitě a v dostatečné míře využila jak bohatou odbornou literaturu, tak i judikaturu vztahující se ke zvolenému tématu.

-2-

Na straně 31 v kapitole páté diplomantka uvádí, že je soud v řízení vázán žalobním návrhem a vymezuje, kdy tomu tak není a může překročit meze žalobního petitu. I když tak činí s odkazem na autorku publikace „Civilní proces“ Schelleovou, není uvedené vymezení úplné, a to se zřetelem k ust. § 153 odst. 2 o.s.ř. Pro obhajobu si proto může připravit příklad, na který by dopadala opomenutá úprava.

Na straně 37 diplomantka s odvoláním na autory Fialu a Švestku a jejich článek uveřejněný v Socialistické zákonnosti č. 2/1971 uvádí, že k žalobě na vydání věci v podílovém spoluvlastnictví je aktivně věcně legitimován kterýkoliv ze spoluvlastníků. Toto stanovisko je v souladu s konstantní judikaturou (nebo konstantní judikatura s tímto stanoviskem – např. citovaný rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 2 Cdon 1794/96). Je-li proto k podání žaloby legitimován kterýkoliv z podílových spoluvlastníků, může se diplomantka zamyslet nad takovou procesní situací, kdy žalobu jeden ze spoluvlastníků podá a následně ji podá i spoluvlastník další. Vytvoří první žaloba překážku litispendence či nikoliv? Jinými slovy řečeno, mohou dvě takové žaloby vedle sebe obstát?

Na straně 30 v prvním odstavci použila autorka slovní obrat „platební příkaz“. Měla by však dbát na terminologii stanovenou zákonem. Nejde o platební příkaz, ale platební rozkaz. Na tom nic nemění skutečnost, že slovo „rozkaz“ spíše patří do vojenské terminologie a slovo „příkaz“ se jeví jako přijatelnější.

Na straně 52 v poznámce pod čarou č. 143 autorka odkazuje na Občanský soudní řád, komentář z roku 1985 a jako jeho autory uvádí Hadlara a Bureše. Jméno Hadlar mi z právnické literatury nic neříká, určitě mělo být uvedeno Handl. Jméno Bureš je samozřejmě známé, jde nejenom o známého procesualistu, ale zároveň nynějšího předsedu Vrchního soudu v Praze a bývalého ministra spravedlnosti. Je spoluautorem díla „Občanský soudní řád – komentář“, ale nikoliv z roku 1985. Zde došlo nepochybně k záměně (z pohledu autorky možná i pochopitelné), když místo Bureš měl být uveden vedle Handla jako spoluautor Josef Rubeš.

I po formální stránce je diplomová práce v pořádku. Má požadovaný rozsah, jen výjimečně obsahuje spíše tiskové chyby. Využité prameny autorka cituje způsobem pro vědeckou práci obvyklým. V závěru nechybí cizojazyčné resumé. Elektronickou kontrolou původnosti textu práce v systému THESES.CZ nebyly zjištěny žádné nedostatky, shoda s jinými prameny je vyjádřena nula procenty.

Autorka prokázala, že je schopna zpracovat zčásti tvůrčím a zčásti kompilačním způsobem zadané odborné téma. Její diplomová práce splňuje podmínky stanovené vyhláškou děkana č. 32 D 2009/2010. Předběžně ji hodnotím jako velmi dobrou.

Z á v ě r: Diplomovou práci autorky **Lucie Švehlové** **doporučuji** k obhajobě.

V Plzni 20.4.2013

JUDr. Miloslav Ungr

