

---

## POSUDEK vedoucí diplomové práce

Diplomantka: **Marina Krista**  
Téma: Rozhodčí smlouva jako předpoklad rozhodčího řízení  
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.  
Oponent: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M.

### **Úvod:**

Téma vybrané diplomantkou je zejména po spotřebitelské euronovele zákona o rozhodčím řízení velmi aktuální. V úvodu si diplomantka vytýčila za cíl zpracovat institut rozhodčí smlouvy jako předpokladu rozhodčího řízení včetně základních aspektů rozhodčího řízení současně se zaměřením vlivu směrnic Evropské unie na ochranu spotřebitele v tomto řízení. Dalším cílem bylo zpracovat komparatistiku rozhodčího řízení ČR a Ruské federace.

### **K systematice:**

Diplomová práce je rozdělena do čtyř kapitol (kromě úvodu a závěru). V první kapitole je zpracováno rozhodčí řízení obecně, ve druhé rozhodčí smlouva jako předpoklad rozhodčího řízení. Třetí kapitolu věnovala diplomantka rozhodčí smlouvě ve sporech vyplývajících ze spotřebitelských smluv a čtvrtou kapitolu věnovala exkurzu do právní úpravy rozhodčího řízení v Rusku.

### **K obsahu:**

Diplomová práce je systematickým zpracováním rozhodčího řízení jako takového, včetně zpracování rozhodčí smlouvy jako předpokladu rozhodčího řízení. Diplomantka se zaměřila v první kapitole na vnitrostátní i mezinárodní rozhodčí řízení, jeho průběh včetně zrušení rozhodčího nálezu soudem. U mezinárodních pramenů je nesprávný rok přijetí Ženevské úmluvy – 1923 namísto 1927. Dále je na str. 22 nepřesně uvedeno, že stálý rozhodčí soud může vzniknout pouze ze zákona, neboť § 13 odst. 1 ZRŘ zní jinak. Na str. 26 není upřesněno, že možnost přezkumu rozhodčího nálezu je jinými rozhodci. Na str. 28 je zřejmě přepisem uveden rozpor v prvním a druhém odstavci § 31 namísto § 34 ZRŘ. Jinak je kladem, že diplomantka tuto nesrovnalost v zákoně zaznamenala. Dále se věnovala srovnání rozhodčího řízení s civilním procesem a výhodám a nevýhodám rozhodčího řízení oproti civilnímu procesu. Stěžejní část diplomové práce představuje druhá kapitola., kde se diplomantka podrobně věnuje rozhodčí smlouvě jako předpokladu rozhodčího řízení. Správně

zde zmiňuje teorie povahy rozhodčí smlouvy s tím, že uzavírá, že názory na povahu rozhodčí smlouvy nejsou dosud sjednocené. Problematika rozhodčí smlouvy je v této kapitole rozebrána systematicky a uceleně. Diplomantka zde odkazuje i na judikaturu, která předcházela přijaté euronovele zákona o rozhodčím řízení. Tuto novelu pak podrobněji zpracovala v kapitole třetí, kterou zaměřila na rozhodčí smlouvu ve sporech vyplývajících ze spotřebitelských smluv. Závěrečná čtvrtá kapitola představující exkurz do právní úpravy rozhodčího řízení v Ruské federaci vystihuje rozdílnost naší právní úpravy a právní úpravy Ruské federace, a to nejen pokud jde o proces rozhodčího řízení, ta i o jeho organizační strukturu.

### **Zhodnocení:**

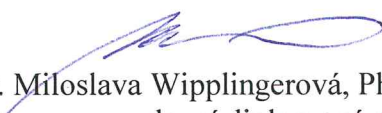
Posuzovaná diplomová práce je přehledným a odborným dílem. Diplomantka splnila cíl, který si v úvodu stanovila. Čerpala při zpracování z hojné a kvalitní literatury včetně judikatury. Při citaci řádně označila pramen. Lze uzavřít, že práce po formální i obsahové stránce splňuje požadavky kladené na diplomové práce.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu s jinými díly (0 %).

### **Závěr:**

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Téma ústní obhajoby navrhuji: Pojednání o tom, co znamená přiměřené užití OSŘ dle § 30 ZRŘ a dále jaký vliv má změna § 23 odst. 1 ZRŘ na doručování.

  
JUDr. Míloslava Wiplingerová, Ph.D, LL.A.  
vedoucí diplomové práce

V Plzni 3. 5. 2013