

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK KONZULTANTA/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce:

Bc. et Bc. Filip Mestek

Název diplomové práce:

**Komparace intestátní dědické posloupnosti
dle nového občanského zákoníku a
předchozích úprav**

~~Konzultant~~/Oponent diplomové práce:

JUDr. Tomáš Tesař, Ph.D., oponent DP

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který **nevykázal** shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění :</u> Autor DP zvolil strukturu DP v zásadních bodech tak, jak vychází ze Zadání DP a zásad pro vypracování, schválených dne 06. 09. 2012, tj. do 2 ucelených základních logických bloků (kapitol), členěných vždy na podkapitoly +1 kapitoly Závěr a 1 kapitoly Resumé, byť částečně se zejm. v názvech některých kapitol a podkapitol odchyľuje od názvu kapitol uvedených v Zásadách pro vypracování.</p> <p>Autorovi tohoto posudku však jeví se zmíněné odchyľky jako ryze formálního rázu, neboť relevantním pro posouzení skutečné kvality díla je především skutečný obsah práce. V tomto ohledu je tedy obsah jednotlivých kapitol DP nutno kvalifikovat jako velmi kvalitní odborný text, který uceleně a logicky naplňuje veškeré podmínky zadání DP. Vzhledem k těmto skutečnostem bylo zvoleno hodnotící kritérium jak uvedeno výše.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění :</u> Autor předkládané diplomové práce použil při tvorbě textu metodu analyticko syntetickou a komparativní, na místě je třeba vyzdvihnout především přehlednost, jasnost a strukturu odborného textu.</p> <p>Po stránce metodologické lze kvalifikovat předkládanou DP jako zdařilou.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor předkládané diplomové práce prokázal velmi vysokou úroveň v orientaci ve zvolené tématice, a to nejen v novém občanskoprávním kodexu (stěžejní část díla), ale i v dosud platné právní aktuálně účinného Občanského zákoníku a historických konsekvencí zvoleného tématu.</p>				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor předkládané diplomové práce vykázal dobrou znalost a systematickou práci s dotčenými prameny práva. V otázce použití předmětné judikatury je na místě vyzdvihnout použití i relevantních judikátů relativně staršího data, kupříkladu velmi zdařilé je vyhledání Rozhodnutí Lidového civilního soudu v Praze sp. zn. 5C 185/59 ze dne 19.10.1959, který vymezil pojem „domácnost“ jako nezbytnou terminologickou podmínku dědění v druhé dědické skupině. Celkově lze práci s prameny hodnotit jako naprosto dostačující účelu a smyslu této práce.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor předkládané diplomové práce vykázal vysokou úroveň v analyticko syntetické činnosti – čerpání z různých pramenů domácí i zahraniční (slovenské) literatury. Patrná je nadstandardní úroveň v práci s historickými prameny.</p>				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předkládaná DP splňuje všechny předepsané náležitosti, přičemž nebyly shledány jakékoli výraznější vady, a to jak sémantické, logické, tak čistě formálního charakteru. Rozsah textu (80 stran) je dostačující, rozsah a citace pramenů je předkládána v principu a kvalitě obvyklé pro práce obdobného charakteru, četnost poznámek pod čarou (v počtu 119) jeví se jako vysoce nadprůměrná. Celkový dojem může být bohužel dotčen některými gramatickými chybami, které se v textu vyskytují, kupříkladu na str. 76 chyba „částky se snížily“.</p>				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor prokázal výbornou znalost platné právní úpravy, schopnost úsudku za použití odborné literatury a relevantní judikatury, tj. celkově můžeme hovořit o velmi výrazné schopnosti analytického myšlení při tvorbě odborného textu. Předkládaná diplomová práce splňuje veškeré náležitosti, které jsou na tyto práce kladeny. Jednoznačně největším přínosem předkládané DP je její struktura, systematika, ucelenost výkladu a schopnost komparace různých právních úprav, přičemž právě tyto znaky činí předkládanou DP vysoce hodnotným zdrojem poznání předmětné látky, tj. institutu intestátní dědické posloupnosti v českém soukromém právu v různých časových obdobích.</p>				
9.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Jaký byl vývoj institutu tzv. „neopomenutelného dědice“ v českém soukromém právu? 2. Srovnajte určitý právní institut dědického práva dle NOZ s Vámi zvolenou cizí právní úpravou.</p>				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhují klasifikaci DP:	stupněm VÝBORNĚ

V Plzni, dne 29. 04. 2013

JUDr. Tomáš Tesař, Ph.D.
 Odborný asistent KPO,
 Fakulty právnické ZČU v Plzni

