

P o s u d e k
diplomové práce Michaely Pechové

"Odpovědnost za škodu způsobenou sportovcem při výkonu sportovní činnosti"

Předložená diplomová práce o rozsahu 57 stran vlastního textu se závěrem, resumé v ruském jazyce a poznámkovým aparátem je členěna do 6 základních částí, dále do jednotlivých kapitol.

Diplomantka zvolila aktuální téma, při jehož zpracování se s danou problematikou vypořádala z hlediska de lege lata jen velmi skromným způsobem.

Práce je by měla být vhodnou prolegomenou do hlubšího studia sportovního práva (či práva ve sportu), ale tuto ambici příliš nenaplnjuje. Není dobře systematicky členěna - část druhá se zcela vymyká tématu, část třetí by měla následovat za část. 4.4., část šestá zcela určitě za část 4.5. Zařazení části 3.2 je nezdůvodnitelné, rovněž část 4.7. je věnována neúměrná pozornost. Vlastnímu tématu, jak vyplývá z názvu práce, je věnována pasáž stran 38 až 50, což je poněkud málo.

Text je prezentován celkem přehledně, přehledně, někdy méně srozumitelně (str. 28 citace Knappové nesrozumitelná, str. 30, 2. odstavec rovněž), obsahuje školácké gramatické chyby (např. str. 15, 21, 34). Spokojenost lze vyjádřit s užíváním právnického jazyka a frazeologie. Úprava práce je jinak dobrá, poznámkový aparát rovněž. Citace pramenů doktrinních, právních i judikatury odpovídá požadavkům vědecké práce. Někdy však neodkazuje na předpis žádoucím způsobem (uvádí např. "živnostenský zákon" bez jeho čísla-str. 19). Neshledal jsem významné (pouze 7%) nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu na pramen.

Z hlediska přístupu autorky k tématu vyzdvihují především aktivitu při excerpci literatury a judikatury, které jsou využívány a připomínány v podstatě komplexně (bohužel také proto, že tyto zdroje jsou velmi omezené). Daný materiál traktuje autorka uměřeným způsobem, když při tom prokázala vyhovující schopnost rozboru problematiky, utřídění, zpracování a analýzu podstatných poznatků pro dané téma a rovněž i písemného vyjádření.

Obsahovou a odbornou úroveň práce považuji za přijatelnou. Práce je v mnoha případech nadměrně popisná. Diplomantka se nedopouští významných věcných nesprávností ale některých nepřesností, jako např. str 35 - možnost dožádání výslechem před *obecným soudem*

Vlastnímu tématu, jak vyplývá z názvu práce a zadaného diplomového úkolu, se autorka věnuje až od strany 38. Není to ale důvodem ke kritice. Legislativou, judikaturou a konečně i právní literaturou dosud spíše opomíjené téma si tedy zaslouhuje úvod, v němž

diplomantka pojedná o obecných základech, tedy pojmu práva ve sportu, subjektech práva, velmi důležitých pramenech práva, povaze a závaznosti "sportovních pravidel". Autorka se o nich zmiňuje, vypořádává se s nimi ale nanejvýš stručně, ba zkratkovitě.. Obecnému výkladu o odpovědnosti za škody a jejích předpokladech věnuje autorka jen nutnou pozornost, což kvituji. Nepochybným pozitivem práce je komparace s cizozemskými právními úpravami. V práci jsou jen minimálně zmiňovány interpretační i aplikační problémy; jejich řešení autorka nenabízí, vlastními návrhy neplýtvá a k razantním úvahám de lege ferenda odvahu nenalezla

Závěr: Diplomovou práci hodnotím ji jako **dobrou a doporučuji k obhajobě.**

Při disputaci doplní diplomantka výklad tématu o významu formy zavinění při vzniku škody úrazem při kontaktním sportu.

Dále se vyjádří k

- 4.6.1. - "...předpokladem je důkaz, že porušil pravidla..." co je tím důkazem?
- str. 47 - blíže vysvětlí německou úpravu prejudiciální závaznosti rozhodnutí rozhodčího

V Plzni dne 3.5.2013

JUDr. Alexander Šíma
oponent

