

**Západočeská univerzita v Plzni**

**Fakulta právnická**

**Katedra občanského práva**

---

## **POSUDEK**

### **oponenta diplomové práce**

**Autor diplomové práce : Petr Prunner**

**Téma diplomové práce : Důkazní břemeno v teorii a praxi**

**Vedoucí diplomové práce : JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D.**

**Oponent : JUDr. Miloslav Ungr**

Téma z občanského práva procesního, které si autor pro diplomovou práci zvolil, je nejen zajímavé, ale zároveň i velice závažné a svým způsobem i náročné. Problematika dokazování není totiž zdaleka tak jednoduchá, jak by se snad na první pohled mohlo zdát. Stále tvoří jeden z pilířů, na nichž je procesní právo vybudováno. Nepochybně je tomu tak i za situace, kdy se do občanského soudního řízení postupně dostávají procesní instituty, jejichž cílem je zjednodušit a především urychlit soudní řízení. Jde o instituty, které v některých případech stadium dokazování omezují či dokonce vylučují. Jsou vlastně vyjádřením staré zásady „vigilantibus leges sunt scriptae“, podle níž jsou zákony psány pro bdělé. Ještě jinak a volněji vyjádřeno vychází z toho, že se má každý starat o svá práva, aby neutrpěl nějakou újmu. Nepochybně by bylo možno zamýšlet se i nad tím, zda bude tato tendence ještě dál pokračovat, či zda je daný stav již vyvážený, nebo dokonce už byla překročena pomyslná hranice upřednostňování rychlosti a zjednodušování řízení před úpravou znamenající vydávání rozhodnutí více se blížících objektivní realitě.

Až na zákonem dané výjimky se však bez odpovídajícího dokazování nelze dobrat skutkových závěrů, které by měly být podkladem pro právní hodnocení řešené věci a které by měly vyústit v zajištění spravedlivé ochrany práv a oprávněných zájmů účastníků řízení soudem. Zákon pak stanoví závazná pravidla, která je třeba při shromažďování a vyhodnocování skutkových podkladů respektovat.

Celou diplomovou práci jsem přečetl se zájmem, a to nejenom s ohledem na zvolené téma a nutnost provést a zpracovat její hodnocení, ale především s ohledem na způsob, jakým se její autor s řešenou problematikou vypořádal. Jsem přesvědčen, že každý další čtenář musí přisvědčit závěru, že jde o práci velice kvalitní, svědčící nejenom o náležité erudici autora, ale i o jeho svědomitosti a pílí, protože podkladové vědomosti musel načerpat z velkého objemu odborných monografií, článků i judikátů. Je zřejmé, že diplomant řešené problematice rozumí a náležitě se orientuje ve všem, co s ní bezprostředně i vzdáleně souvisí.

Diplomová práce neobsahuje věcné chyby, je vyvážená, vyjadřovací schopnosti autora jsou na úrovni, dané téma zpracoval kultivovaným způsobem.

Na str. 7 diplomant s odkazem na prof. Winterovou uvádí, že soudce musí při myšlení používat mj. i pravidla formální logiky, má-li se dobrat správného závěru. To je samozřejmě v pořádku. Pouze očekávám, že při obhajobě alespoň některá základní pravidla logiky, která je nutno respektovat, uvede a přiblíží.

Na str. 78 a 79 autor předkládá hezky sestavený a pro argumentaci vhodný názorný příklad (půjčka peněz v noci, uprostřed lesa, při absenci dalších osob a jakýchkoliv záznamů). Dovojuje, že v případě povinnosti soudu dobrat se materiální pravdy by nebylo možno při odlišném tvrzení účastníků nikdy vydat meritorní rozhodnutí a věc by se „táhla“ do okamžiku, než by jedna ze sporných stran zemřela a z tohoto důvodu pak následně došlo k zastavení řízení. Příklad se mi líbí a téměř se vši argumentací autora souhlasím, avšak s výjimkou samotného závěru o zastavení řízení po úmrtí jednoho z účastníků. Skutečně by došlo k zastavení řízení? Ve většině případů nikoliv, za určité procesní situace by však k zastavení řízení došlo. Předkládám proto autorovi k úvaze, o jakou situaci by se muselo jednat.

Ani po formální stránce nevykazuje diplomová práce žádné nedostatky. Její rozsah značně převyšuje stanovený limit. Obsahuje cizojazyčné resumé, autor způsobem pro vědeckou práci obvyklým v ní cituje prameny, z nichž při zpracovávání vycházel. Elektronickou kontrolou původnosti textu práce za použití antiplagiátorského systému THESES.CZ nebyly zjištěny žádné nedostatky. Shoda práce s jinými prameny je vyjádřena nula procenty.

Autor prokázal, že je schopen tvůrčím způsobem a velice kvalitně zpracovat zadané odborné téma. Jeho diplomová práce splňuje podmínky stanovené vyhláškou děkana č. 32 D 2009/2010.

K rozpravě při obhajobě doporučuji zaměřit se na shora již naznačené otázky a problémy. S ohledem na úroveň práce důvodně předpokládám, že ani případné otázky předem blíže nevymezené nebudou diplomantovi činit žádné potíže.

**Z á v ě r :** Diplomovou práci autora **Petra Prunera** **doporučuji** k obhajobě a předběžně ji hodnotím jako výbornou.

V Plzni 29.4.2013

JUDr. Miloslav Ungr

