

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická
Katedra psychologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Ondřej Novák**

Název práce: **Představa studentů vysokých škol o profesním sebeuplatnění**

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Iniciativa a samostatnost při zpracování	-	-	-	-
Splnění cíle a rozsahu zadání		X		
Úroveň zpracování teoretické části	X			
Úroveň zpracování analytické části		X		
Projektová a metodologická koncepčnost		X		
Vhodnost použitých metod		X		
Způsob zpracování dat		X		
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků		X		
Odborná jazyková úroveň		X		
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)		X		
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	X			
Celková odborná úroveň BP		X		
Celkový přínos BP		X		

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy :

Student v předložené BP rozebírá problematiku budoucího profesního zaměření studentů vysokých škol. Z celé BP je patrný zájem o studovanou problematiku a autorova snaha o celkovou odbornou analýzu zvoleného tématu.

Práce je klasicky rozdělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické části práce student definuje pojmy profese, kariéra a podrobněji se též věnuje možným úskalím při přechodu ze škol do praxe. Kladně hodnotím zpracování kapitol týkající se dalšího profesního vzdělávání dospělých a zejména kapitolu rozebírající možnosti individuálního plánu rozvoje a vlastního kariérového žebříčku. První část práce je napsána kvalitně, text je čtivý, kapitoly na sebe logicky navazují. Autor prokázal, že dokáže pracovat s odbornou literaturou a nebojí se formulovat vlastní postřehy a názory. Poznatky z teoretické části dobře uvozují následující výzkum.

V analytické části práce se student pomocí vlastního dotazníkového šetření pokusil zmapovat, jaké jsou představy studentů vysokých škol o jejich sebeuplatnění po skončení studií. Cíle výzkumného šetření však nejsou v práci zcela jasně definovány. Autor za cíle šetření uvádí všechny otázky, které jsou součástí dotazníku, není proto zcela jasné, co je hlavním záměrem výzkumu. Po metodologické stránce dále postupoval dobře, popsal vzorek, metodu i způsob sběru dat. Otázkou ke zvážení je způsob, který zvolil ke sběru dotazníků, anonymní internetové dotazování může být nepřesné, protože není možné vzorek kontrolovat. Výsledky šetření jsou uvedeny v přehledných tabulkách s komentářem. Interpretace dat je spíše výčtem výsledků bez hlubšího vhledu. Škoda, že se student nepokusil o detailnější analýzu získaných dat. Je možné, že důvodem je právě nejasně formulovaný cíl výzkumu.

Celkové BP hodnotím kladně. Po formální stránce nemám žádné výhrady, text je přehledný, správně naformátovaný, odkazy na literaturu jsou dle platné normy. Teoretická část je kvalitně zpracována kompilačním způsobem, drobné výhrady mám k provedenému výzkumu. Student prokázal nejen zájem o studovanou problematiku, ale i schopnost pracovat s odbornou literaturou a základní výzkumné dovednosti.

Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby

1. Jaké hlavní překážky vidí studenti v přechodu ze škol do praxe?
 2. Jaké jsou výhody individuálního kariérového plánování?
- Bakalářskou práci považuji za velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě.***

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

velmi dobře

Datum: 22. srpna 2013

Mgr. K. Kubíková, Ph.D., oponent BP

