

**Z Á P A D O Č E Š K Á   U N I V E R Z I T A   V   P L Z N I**  
**F a k u l t a   f i l o z o f i c k á**  
**K a t e d r a   h i s t o r i c k ý c h   v ě d**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Veronika Hmírová

Název práce: Zámořská expanze Anglie: od Cabota k deklaraci nezávislosti

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka v úvodu konstatuje, že „základním cílem diplomové práce je podat ucelený přehled první fáze anglického kolonialismu s přihlédnutím k všeobecnému, mezinárodněpolitickému, náboženskému a hospodářskému kontextu.“ Předsevzala si tedy mapovat a hodnotit vznik a vývoj tzv. prvního britského impéria, období od počátků do války Američanů za nezávislost a vzniku USA. Úkol zajisté obtížný a nabízí se otázka, zda toto není téma příliš rozsáhlé a náročné pro diplomovou práci. Autorka díky zvolenému přístupu tento obtížný úkol zvládla, byť obsah práce poněkud neodpovídá jejímu názvu, v němž se hovoří obecně o „zámořské expanzi Anglie“, ale v podstatě jde jen o mapování vývoje anglických resp. britských aktivit v Americe, nikoli například v Indii a dalších oblastech. Na druhé straně je pravdou, že první fáze budování Britského impéria je především spojena s Novým světem. Navzdory této zcela formální chybě je nesporné, že autorka stanoveného cíle dosáhla.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Vzhledem k časovému úseku, který zahrnuje, i s ohledem na vnitřní složitost a mnohvrstevnost patří zvolené téma k mimořádně náročným. Hlavní tvůrčí přínos práce spočívá jak ve volbě struktury, kdy autorka zaměřuje pozornost na vybrané problémy, tak ve zpracování jednotlivých dá se říci sond. Velký respekt budí rozsah i povaha bibliografie prostudované odborné literatury i vydaných pramenů. Na druhé straně práce není bez nedostatků. Ponechám stranou dílčí prohřešky stylistické, pravopisné i faktografické, upozorňuji jen na některá významnější sporná konstatování. V 16. století Anglie rozhodně nebyla „ostrovní velmoc“ (s. 31), neboť velmocí prostě nebyla. Formulaci „Alžběta katolictví příliš neholdovala“ (s. 36) považuji za velmi neobratnou. Autorka hovoří o povstáních proti Alžbětě I. (s. 36), ale patrně má na mysli spiknutí. Autorka používá výrazu „antagonie“, který český jazyk vůbec nezná (43, 65, 70, 72, 78), zřejmě jde o umělý ekvivalent termínu „antagonismus“. Drakeova loď se jmenovala *Minion* a nikoli *Minon* (s. 48). Na straně 50 se chybně hovoří o „ústí řeky La Plata“, žádná řeka La Plata neexistuje, Río de la Plata je jen pojmenováním společného ústí řek Paraná a Uruguay. Na straně 68 se chybně hovoří o „královských provinciích“, jde o korunní kolonie. Výklad o anglické revoluci (s. 72) a Zákonu o plavbě (s. 73) je přinejmenším poněkud zjednodušený. Formulace, že „katolická víra nebyla v protestantské Anglii zrovna oblíbená“ (s. 73) je poněkud žertovná.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na solidní úrovni, citováno je dle normy. Práce je logicky a přehledně rozčleněná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jedná se nesporně o kvalitní výsledek poctivého a soustředěného úsilí k dosažení stanoveného cíle. Velmi silnou stránkou práce je množství prostudované cizojazyčné odborné literatury, práce žádnou vysloveně slabou stránku nemá.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Jaké byly hlavní nedostatky první ústavy USA, tzv. Článků konfederace?
- 2) Zůstaly ve vztahu mezi Velkou Británií a Spojenými státy nějaké závažné problémy i po mírové smlouvě z roku 1783?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: v ý b o r n ě

Datum: 11. 5. 2012

Podpis:

