

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Klára Kořenková

Název práce: Prověrky třídní a politické spolehlivosti v letech 1957-1958 na Plzeňsku a příčiny vedoucí k jejich vyhlášení.

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Pavel Suk, Krajský úřad Plzeňského kraje, Škroupova 18, 306 13 Plzeň, interní doktorand Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce, kterým bylo nejen analyzovat tzv. prověrky třídní a politické spolehlivosti na Plzeňsku v letech 1957-1958, ale též příčiny, které vedly k jejich vzniku, diplomantka rozhodně splnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma práce nebylo jednoduché zpracovat, sekundární literatura existuje především k celospolečenské situaci 50. let 20. století, v případě Plzeňska je tato práce jednou z prvních svého druhu. O to více je práce důležitá k poznání situace v tomto regionu. Diplomantka dokázala, že prostudovala relevantní archivní fondy, na jejichž základě na konkrétních případech doložila způsob provádění třídních prověrek a důvody, pro které byli lidé odstraňováni ze svých funkcí a perzekuováni.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Diplomová práce je psána spisovnou češtinou, pravopisné chyby, většinou jen v čárkách, se objevují výjimečně. V jednom případě se autorka dopustila anakolutu (str. 13) a chybného užití adjektiva (čelním – str. 13), ale je možné, že se jedná o pouhý překlep. Práce je přehledná, obsahuje správné citace.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jak již bylo řečeno, práce je jednou z prvních, která mapuje výše uvedené události na regionálních úrovních, v tomto případě na Plzeňsku. Autorka vhodně analyzuje situaci po XX. sjezdu KSSS a události následující nejen v Československu, ale i v mezinárodním kontextu, především ve středoevropských státech patřících pod sféru vlivu Sovětského svazu. Při popisu situace vedoucí k vyhlášení prověrek, dává důraz na II. sjezd svazu spisovatelů. V tomto případě autorka nevyužila tři důležité práce, mapující kulturní situaci v Československu po roce 1948, Michala Bauera: *Ideologie a paměť: literatura a instituce na přelomu 40. a 50. let 20. století*. Jinočany: H and H, 2003; *Tíseň tmy, aneb, Halasovské interpretace po roce 1948*. Praha: Akropolis 2005 a především *Souvislosti labyrintu: kodifikace ideologicko-estetické normy v české literatuře 50. let 20. století*. Praha: Akropolis 2009. Právě posledně zmíněná práce analyzuje mj. situaci ve 30. letech, která vedla k událostem předcházejícím zkoumanému sjezdu svazu spisovatelů. Nicméně diplomantka správně využila stávající odbornou literaturu mapující společensko-politický vývoj v Československu 50. let 20. století. Možná by bylo vhodné v odborné části věnující se třídním prověrkám na Plzeňsku využít též regionální

periodikum KV KŠC, Pravdu, a analyzovat, zda se prověrky nějakým způsobem odrazily v publikovaných textech. To ale v žádném případě nesnižuje přínos a důležitost této diplomové práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení výborně.

Datum: 25. 5. 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.