



FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI

Katedra historických věd

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Aleš Kváča

NÁZEV PRÁCE: Okolnosti operace Dunaj v Karlových Varech a její důsledky

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Doc. PhDr. Martin Franc, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4²

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2

¹ Nehodící se škrtněte.

² 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	2

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPON 600 ZNAKŮ): Autorovu situaci usnadnila existence některých historiografických studií k tématu, ale naštěstí se neomezil pouze na pouze na sekundární literaturu. Za cenné považuji, že autor využil v rozsáhlé míře archivní fondy. Na některých místech se však zdá, že se práce omezuje na parafráze nalezených zápisů z jednání (a částečně také novinových článků) a chybí zasazení problematiky do širšího kontextu. To je vůbec určitou slabinou práce stejně jako chybějící komparace s literaturou o událostech roku 1968 v jiných regionech. Jedině v rámci podobné komparace by bylo možné potvrdit některé teze o specifičnosti Karlovarska. Zejména první část práce mohla být chronologicky ještě přesněji strukturována a jistě by bylo na místě přesněji vysvětlit některé objevující se dobové pojmy a fenomény (např. o beatových skupinách, které koncertovaly v Karlových Varech). Také bych přivítal medailónky některých důležitých postav. U L. Pavelky sice tento medailónek najdeme, ale nedozvíme se nic o jeho osudech po vyloučení z KSČ v roce 1970. Určitě by bylo zajímavé také zjistit další informace k emigraci ideologického tajemníka OV KSČ Doubka. Při samotném popisu srpnových událostí se domnívám, že by měl autor dodržovat větší odstup od zpráv tehdejšího provizorně vydávaného tisku. Velmi často se v něm právě kvůli mimořádným podmínkám objevovaly mylné zprávy, které se později nepodařilo potvrdit. Jinak ovšem celou rozsáhlou práci považuji za vcelku zdařilou a představující velmi výrazný posun od bakalářské práce téhož autora. Nicméně i nadále postrádám důkladnější analýzu a zasazení problematiky do celkového rámce dění v roce 1968 v Československu.

³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): V závislosti na průběhu obhajoby doporučuji hodnotit známkou chvalitebně

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Jak probíhaly události roku 1968 v jiných městech západočeského regionu? V čem byl vývoj v Karlových Varech specifický?

Figurovaly v dění v Karlových Varech v roce 1989 některé osoby známé z veřejného dění v tomto městě v roce 1968?

DATUM: 31. 5. 2013

PODPIS:

