



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR PRÁCE: Aleš Kváča
NÁZEV PRÁCE: Okolnosti operace Dunaj v Karlových Varech a její důsledky
OBOR STUDIA: MODERNÍ DĚJINY
AUTOR POSUDKU: PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.
TYP POSUDKU: POSUDEK OPONENTA

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:** Hodnocení 1-4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

2.) **HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:** Hodnocení 1-4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Z práce pana Aleše Kváči je na první pohled patrné značné osobní nasazení, s kterým student k zpracování zvoleného tématu přistupoval. Naneštěstí celá práce obsahuje tolik nedostatků, že ji nemohu doporučit k obhajobě.

Prvním vážným problémem je již samotná struktura práce, která je fakticky rozdělena na dvě části. Ta první (strany 8-77) je věnovaná „Pražskému jaru na Karlovarsku“, tedy situaci na Karlovarsku do srpna 1968, třebaže, jak sám autor zdůrazňuje, cílem práce bylo rekonstruovat krizové srpnové události v Karlových Varech (viz strany 4 a 126). Tato část nemá mnoho společného se samotnou Operací Dunaj a mohla by sloužit jako svébytná diplomová práce. I když má autor pravdu, když v Závěru (správně by to však mělo být uvedeno v Úvodu) píše, že „bylo nutné se věnovat i událostem předešlým a pochopitelně jsem nemohl své bádání ukončit osudovým dnem, tedy 21. Srpnem 1968“ (takto napsáno v práci) úvodní část jeho diplomové práce je zbytečně příliš dlouhá, zvláště když samotné Operaci Dunaj a jejím důsledkům (důsledky považuji za součást hlavního tématu, viz samotný název celé diplomové práce) je věnováno 78-125 stran (samotné operaci 78-106), tedy méně, než první části. Celá diplomová práce se tak rozpadá na dva na sobě nezávislé celky.

Dalším vážným nedostatkem je obsah Úvodu a Závěru. Pokud jde o Úvod, pak v něm chybí povinné vysvětlení struktury práce. Závěr je pak příliš stručný (2 strany) a vůbec neplní svoji úlohu: První odstavec by měl být spíše v Úvodu a některé informace z něj úplně vypuštěny (například sebechvála), druhý odstavec by také měl být v Úvodu (shrnutí struktury práce s obsahem jednotlivých částí), poslední odstavec Závěru je pak už úplně mimo, protože autor v něm píše o tématu, které by mohl zpracovat v další práci. V Úvodu a Závěru je pak jasně patrná jistá naivita autora, která nepatří do odborného textu. Například v Úvodu píše o tom, že inspirací k napsání práce byla výzdoba jednoho karlovarského baru, Závěr pak ukončuje tímto zvoláním: „Doufám, že na základě mých poznatků bych mohl být přizván k jejímu [výstavě] pořádání, neboť jsem si jistý, že některé materiály, které se mi podařilo získat, mohou karlovarským historikům velice pomoci.“ Z obou částí práce je jasně patrné, že autor si s jejich obsahem nevěděl rady, což dokazuje i poděkování z konce Úvodu, které by však mělo být součástí poděkování na stránce před obsahem.

Za třetí vážnou chybu považuji extrémně malé množství literatury, která čítá 7 položek, z nichž však jedna by navíc měla být uvedena mezi prameny (Lázeňský časopis z roku 1966). Chápu, že k Pražskému jaru a Operaci Dunaj na Karlovarsku není k dispozici mnoho sekundárních pramenů, ale autor by měl uchopit obě události v širším kontextu či přinejmenším prokázat znalost zásadních prací k Pražskému jaru a Operaci Dunaj. A v tomto ohledu je relevantní literatury nepřeberné množství. S prameny souvisí další problém, a to přílišné spoléhání se na dobové noviny, které jsou na mnoha místech hlavním či dokonce jediným zdrojem informací o dobových událostech. Úroveň práce snižují i formální nedostatky, především špatné citování textu, a překlepy.

Vzhledem k výše uvedeným výhradám a vysokým nárokům, které jsou kladeny na diplomovou práci, nemohu práci pana Kváči doporučit k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: NEDOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ: NEVYHOVĚL

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA:

- 1) Proč autor nepoužil více literatury?
- 2) Co si autor představuje pod pojmem sekundární literatura (viz strana 6)?

DATUM: 6. 5. 2013

PODPIS: _____

