



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR PRÁCE: Tomáš Matoušek

NÁZEV PRÁCE: Československo-polský spor o Těšínsko jako jeden z prvků dezintegrace střední Evropy po 1. světové válce

OBOR STUDIA: MODERNÍ DĚJINY

AUTOR POSUDKU: PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK OPONENTA

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Diplomová práce pana Tomáše Matouška je nepochybně velmi zdařilým počinem. Přehlednou a čtivou formou je zde vysvětlen problém Těšínska ve vztazích ČSR a Polska po první světové válce, a to nejen v politické, ale také společenské a hospodářské rovině. Delší historický exkurz má v tomto případě své opodstatnění. K obsahu a jazykovému projevu nemám výhrady, formální stránka samotného textu je také na vysoké úrovni. Horší je to s formální stránkou poznámek pod čarou, kde se v odkazování na zdroje objevují chyby nejrůznějšího charakteru. Ty je pak možné dohledat v seznamu literatury, kde je možné nalézt například různou délku pomlček (s mezerami i bez), tečky i čárky mezi titulem a místem vydání, čárky mezi dvěma křestními jmény, čárku, dvojtečku i pomlčku mezi titulem a podtitulem knihy. Také odkazy na články mají prazvláštní formu a rovněž nechápu, proč jsou studie ve sbornících zařazeny mezi knihami. Podobných drobných nedostatků je zde celá řada a zbytečně sráží (zde a v poznámkách pod čarou) jinak dobrý dojem z celé práce. Protože v diplomové práci by bezchybná formální stránka měla být samozřejmostí, nevolím nejlepší možné hodnocení.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ: CHVALITEBNĚ

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA:

1) Autor na straně 6 píše o sekundární literatuře. Co si představuje pod pojmem sekundární literatura?

DATUM: 6. 5. 2013

PODPIS: _____

