



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Hana Peštová

NÁZEV PRÁCE: Literární a žurnalistické působení arciděkana Antonína Havelky ve 20. a 30. letech 20. století

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Jan Gebhart, CSc., DSc.

TYP POSUDKU: POSUDEK OPONENTA PRÁCE

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4²

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCĚ	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Tématem diplomové práce Hany Peštové se stala část literárních a žurnalistických aktivit plzeňského arciděkana A. Havelky v období mezi první a druhou světovou válkou s důrazem na dvacátá a zejména na třicátá léta 20. století. Její práce má logickou stavbu a autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu i když se některé pasáže zčásti opakují (např. Havelkova kandidatura za ČSL v roce 1920). Přestože psala „jenom“ diplomovou práci, předpokládal bych využití větší a rozmanitější heuristické základny. Již samotné rozčlenění použité literatury poukazuje na jistou bezradnost, když mezi odbornou literaturu zařadila také Havelkovy dobové spisky či Drtinovy rozhlasové promluvy a jako samostatnou část uvedla odborné studie (? protože vyšly jenom časopisecky a nejsou rozsáhlé). Pokusila se o širší zařazení činnosti arciděkana Havelky do dobových událostí, avšak mnohdy jen povrchně naznačuje vývoj a jeho mezníky a neusilovala o hlubší analýzu Havelkových aktivit v jednotlivých fázích jeho působení. Zmiňuje se velmi krátce o nevráživých či přímo nepřátelských vztazích s plzeňským starostou Pikem, ale není konkrétnější, což by se dalo doložit z jiných fondů městského archivu apod. Předpokládal bych, že se také bude zevrubněji zabývat např. otázkou z čeho vyvěral a čím byl zdůvodňován antisemitismus katolíků a jejich tisku a konkrétně A. Havelky (viz Baarův Jan Cimbur). Při čtení textu diplomové práce H. Peštové vystupuje před oči řada nezodpovězených otázek, např. jaká byla reakce dobového plzeňského ale i celorepublikového tisku na duel Havelka kontra Farský, byla Farského prohra jedinou a nejvážnější příčinou jeho odklonu od katolické církve a založení nové. Také rozbor Havelkovy literární produkce je popisný a snad až nekritický a týká se to i jeho žurnalistiky. V souvislosti s předsednictvím Havelky v plzeňské odbočce Vlajky by se měla objevit v textu širší zmínka o vývoji postojů nacistických okupantů k této české nacionalistické organizaci, jejíž členové měli za vzor italský či španělský fašismus a nikoli německý nacismus. Je s podivem, že autorka zřejmě neměla možnost prostudovat spisy MLS, který v dubnu 1946 odsoudil A. Havelku, alespoň jsem o tom nenašel zmínky. Přese všechny námitky a výtky považuji diplomovou práci H. Peštové za takovou, aby mohla být obhajována před příslušnou komisí.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~⁴

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): chvalitebně až dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2): Proč se stala Plzeň v první polovině 20. století baštou sociální demokracie? Jaký byl osud čelných představitelů Vlajky za okupace a po jejím skončení? Jak nahlížel, hodnotil a kritizoval (?v čem) činnost plzeňského arciděkana tamní starosta Luděk Pik?

DATUM: 24. května 2013


 PODPIS: Jan Gebhart, v.r.