



# FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI

Katedra historických věd

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

**AUTOR/KA PRÁCE:** Lucie Secká

**NÁZEV PRÁCE:** Reflexe tzv. Anticharty po roce 1989

**OBOR STUDIA:** Moderní dějiny

**AUTOR/KA POSUDKU:** Doc. PhDr. Martin Franc, Ph.D.

**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4<sup>2</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ): Autorka si zvolila zajímavé téma, které oslovuje i širší kulturní veřejnost. Jedná se přitom o práci na pomezí historiografie a politologie, nicméně autorka se pokusila o širší vysvětlení rámce vzniku tzv. Anticharty v roce 1977 jako reakce na prohlášení Charta 77. Bohužel pro seznámení s celým komplexem tzv. normalizace hojně využívá některé práce oficiálně vydané již na samém začátku devadesátých let a novější historiografií již poněkud problematizované. S modernější literaturou pracovala v případě Charty 77. Autorce se podařilo sesbírat řadu zpráv a reflexí Anticharty po roce 1989, což je vlastním tématem práce. Bohužel její slabinou je jen relativně slabá míra interpretace. Chybí také rozsáhlejší pokus o hlubší analýzu rámce polistopadových diskusí o Chartě 77. Práce je tak do značné míry pouze shrnutím dostupného materiálu. Omylem je tvrzení o 473 000 vyloučených (!) z KSČ v roce 1970 – míněn je patrně celkový úbytek členů, v němž však skutečně vyloučení tvořili jen určitou skupinu. Na druhé straně je však třeba ocenit provedení tohoto shrnutí, které si jistě vyžádalo značně obtížnou práci. Za problematické považuji pouze zařazení fejetonu Lidových novin o „skutečných tvůrcích Charty 77“, který je pravděpodobně pouze recesistickou nadsázkou. Ovšem problematičnost hodnoty tohoto textu je v práci přece jen částečně reflektována. Není mi také z práce jasný pohled Rudolfa Battěka – jednou je charakterizován jako spíše shovívavý, později jako velmi kritický. Autorka se snažila zachovat si odstup od problematiky a nepouštět se do nějakých emocionálních hodnocení jednotlivých aktérů, z pochopitelných důvodů se jí to však ne vždy plně podařilo. Přesto však její přehled o reakcích na problematiku Anticharty přináší řadu podnětů k přemýšlení a jistě by se jednalo o vhodný podkladový text k nějaké rozsáhlejší diskusi, která by mohla nahradit chybějící interpretace. Mimochodem – širší rozpracování by si vyžádala otázka herců jako osob představující vzory pro běžné občany. Stylisticky je práce na slušné úrovni, i když najdeme určité poklesky. Domnívám se, že text Anticharty mohl být uveřejněn v příloze práce.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):** V souvislosti s průběhem obhajoby doporučuji hodnotit chvalitebně případně dobře

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):**

Do jaké míry hrála v podpisu tzv. Anticharty představa o roli herců jako vzoru pro běžné občany?

Jak časté podle Vašeho názoru byly případy, že jako signatáři tzv. Atnicharty byli nahlášeni lidé, kteří ji ve skutečnosti nepodepsali?

**DATUM:** 31. 5. 2013

---

**PODPIS:**

