



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTORKA PRÁCE: Petra Suková
NÁZEV PRÁCE: Osvobození Klatovska americkou armádou roku 1945
OBOR STUDIA: MODERNÍ DĚJINY
AUTOR POSUDKU: PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.
TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Diplomové práci slečny Petry Sukové je nutno vytknout především dvě věci.

1) Na práci je místy vidět, že byla šita horkou jehlou na poslední chvíli: Obsahuje zbytečné překlepy (např. „nacPházela“ na straně 65 či vážnější „Mussoliny“ na straně 4), používá pro měsíce slova i číslice (např. strana 4) a text v poznámkách pod čarou není vždy zarovnán do bloku. Na druhé straně rozhodně není možné říci, že by práce byla po formální či slohové stránce špatná. Pravděpodobně kvůli nedostatku času chybí příloha, která by zrovna v tomto případě měla velký význam. Absenci mapy považuji za vážný nedostatek.

2) Pro hlavní část práce, tedy osvobození Klatovska, autorka použila jako zdroj informací pouze kroniky a několik dobových periodik. Z nich pak informace pouze mechanicky přepsala a přistupovala k nim v zásadě aý naivně nekriticky (na tom nic nemění poznámka v Úvodu o nutnosti přebírat informace z těchto zdrojů s rezervou). Vlastní autorčin přínos pro studované téma je tak v zásadě nulový, místo analýzy, která zde zcela chybí, dostává čtenář pouze přepis informací z kronik a periodik. Je možné hovořit o pozitivismu v té nejhorší možné formě. Toto považuji za obrovský nedostatek celé práce, jejíž první část je naštěstí založená na studiu literatury, a proto tímto neduhem tolik netrpí. Na tomto místě musím zmínit skutečnost, že studentka mi druhou část práce poslala těsně před termínem odevzdání, a proto se s daným stavem již nedalo nic dělat.

Třebaže první část diplomové práce není špatná (snad jen poněkud zbytečně rozsáhlá), počet použitých primárních a sekundárních pramenů je více než dostačující a formální a jazyková úroveň je slušná, nezvládnutí práce na samotném tématu vyvolává otázku, zda je vůbec možné hovořit o splnění nároků kladených na tento typ práce. S ohledem na výše uvedená pozitiva předloženou diplomovou práci sice ještě doporučuji k obhajobě, ovšem musím jedním dechem dodat, že toto hodnocení sám považuji za velmi milosrdné.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ: DOBŘE

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA:

1) Studentka na straně 3 píše, že dobový tisk je důvěryhodnějším primárním pramenem než kroniky. Může toto tvrzení zdůvodnit?

2) Proč chybí příloha, především mapy?

DATUM: 2. 5. 2013

PODPIS: _____

