

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Bc. Barbora Tomanová
NÁZEV PRÁCE: Obraz proměny života v Zelené Lhotě a Hamrech po příchodu reemigrantů
OBOR STUDIA: Historické vědy – Moderní dějiny
AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Jiří Woitsch, Ph.D.
TYP POSUDKU: POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE/~~ OPONENTA PRÁCE²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	4
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Solidně zpracovaná práce na mimořádně zajímavé a aktuální téma, která by si po doplnění o výraznější teoretickou reflexi problému a odstranění hrubých formálních nedostatků zasloužila publikování. Za nejvýraznější přínosy práce považuji výběr terénu, kterému nebyla (narozdíl od jiných oblastí západních Čech) doposud věnována při studiu dosídlování pohraničí dostatečná pozornost. Autorka se navíc dokázala úspěšně oprostít od „ubřečeného“ diskurzu o vykořeněném pohraničí bez paměti, které osídlily po druhé světové válce prapodivné živly, a zaměřila se na věcnou a informačně přínosnou analýzu dějin dvou vybraných obcí. Cíle práce a možní díky tomu i závěr jsou však formulovány dosti povšechně a nejasně. Stejně tak počet 8 narátorů je dosti nízký, zvláště když ani nevíme, zda rozhovory s nimi byly prováděny opakovaně, jak byly dlouhé atd.

Nepochybné kvality práce dále snižují občasně faktografické nepřesnosti (celkový počet odsunutých Němců ve výši 135 000 na s. 16), které se však dají chápat jako výsledek pouhé nepozornosti. Lépe se dala zvládnout i strukturace textu, množství značně nepřehledných a zmatečných popisů a narácí (např. referujících o demografickém vývoji studovaných obcí) bylo vhodnější prezentovat formou tabulkových přehledů. Mnohem závažnější je ovšem programová neteoretičnost práce (autorka pracuje s výpověďmi narátorů až absurdně nekriticky, jakoby jí byla sdělována přesná „fakta“ a neuvědomuje si – i když to letmo zmíní na s. 14 a v pozn. 24, že se jedná jen o pouhé aktérské „rekonstrukce“ minulosti). V práci zcela postrádám jakoukoliv literaturu k problematice paměti, vč. zcela základních děl (M. Halbwachs, P. Nora, J. Assmann). V případě jiných teoretických konceptů (etnicita, migrace apod.) pro změnu autorka vychází z textů, které jsou velmi mírně řečeno zastaralé (srov. pozn. 54 na s. 21). Konečně zcela nepochopitelný (což může být způsobeno jak snahou záměrně podvádět, tak prostou ale velmi závažující neznalostí základních citačních standardů) je autorčin způsob práce s některými písemnými prameny (nemluvě o podivném dělení pramenů na vydané a nevydané). Na s. 88 je totiž uvedeno hned 7 fondů NA v Praze, v poznámkovém aparátu (srov. pozn. 44, 47, 49, 85, 145, 160, 166, 324) je však u citací z NA vždy uvedeno, že jsou převzaty z literatury a vypadá to tedy, že autorka v NA vůbec nic nestudovala.

⁴ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~⁵

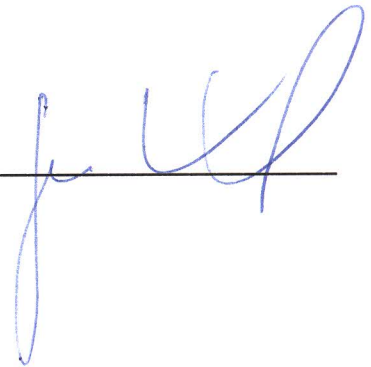
NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ Chvalitebně

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

- 1) Vysvětlíte způsob využití citovaných pramenů z fondů NA v Praze a způsob odkazování na ně.
- 2) Na s. 80–82 se věnujete výpovědím narátorů o životě v hraničním pásmu. Reflektovali Vaši informátoři nějak fakt (příp. našla jste k tomu nějaké doklady v písemných pramenech), že se způsob ochrany státních hranic (vč. např. umístění „drátů“, rot PS atd.) v 50. – 80. letech 20. století výrazně proměňoval?
- 3) Proč jste v práci nepoužila žádnou relevantní teoretickou literaturu k problematice menšin, migrací, etnicity a zejména kolektivní/individuální paměti?

DATUM: 21. 5. 2013

PODPIS: _____



⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a