



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Naděžda Zajíčková

NÁZEV PRÁCE: Studentské hnutí ve Spolkové republice Německo v roce 1968

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ Oponenta práce²

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1-2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1-2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1-2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1-2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	1-2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1-2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1-2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1-2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1-2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Studentka si vybrala téma, které jistě nepatří mezi zcela nová a neotřelá, na druhé straně k němu přistoupila zodpovědně a s nasazením. Úvod a struktura práce jsou dobře vystavěny, po obsahové stránce mám jen několik drobných připomínek – např. na s. 18 je najednou objevuje jméno Heinrich Lübke, aniž by bylo patrné, že se jedná o spolkového prezidenta; na s. 39 je jméno Moise Tchombé, což je uvedeno špatně, správný tvar je Moïse Tshombe (i když jsou možné i méně obvyklé formáty Tshombé či Tchombe). Formální stránka rovněž vykazuje občasné nepřesnosti – např. se občas objevuje historický přezens, text poznámek není zarovnan, poznámky 4 a 5 považuji za nadbytečné atd. Na druhé však musím konstatovat, že Naděžda Zajíčková bezpochyby prokázala schopnost samostatně zpracovat zadané téma, prostudovala dostatečné množství odborné literatury a neopomněla ani noviny či vydané prameny.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~⁵**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ Výborně / chvalitebně (podle průběhu obhajoby)****K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

Vysvětlete blíže tezi Gerda Koenena, o níž píšete v poznámce 71.

Na straně 57 píšete o asistenčním profesorovi. Co tím myslíte?

DATUM: 12. května 2013

PODPIS: _____

⁴ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a⁵ Nehodící se škrtněte.⁶ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a