

## Posudek bakalářské práce

### Řešení úloh typu zebra v mateřské škole

Šárka Tycová  
Učitelství pro MŠ

Autorka zvolila téma, které ukazuje, jak lze již v předškolním věku přirozenou cestou rozvíjet předmatematické schopnosti a přispívat tak k celkovému osobnostnímu rozvoji dětí. Téma i způsob jeho zpracování považují za inovativní, jedná se o zajímavý příspěvek k rozvoji didaktiky předškolního vzdělávání.

Teoretická část práce je zaměřena na stručnou charakteristiku dítěte v předškolním věku a na vysvětlení pojmu úloha typu zebra. Autorka ukazuje některé možnosti řešení těchto úloh. Uváděné metody jsou podrobně předvedeny na řešení konkrétní úlohy. Kapitola 2 považují za zdařilou, ale v kapitole 1 postrádám vymezení cíle práce. Navíc není v této kapitole dodržen odborný styl vědecké práce.

Kapitola 3 popisuje metodologii experimentu, který byl proveden na výzkumném vzorku osmi dětí předškolního věku. Zde jsou již cíle experimentu popsány přesně, chybí však popis užitých metod (To, co autorka uvádí na s. 15, nejsou výzkumné metody.) a přesnější časové vymezení experimentu (Následují uváděné tři dny za sebou, nebo je mezi nimi časový odstup?). Naopak oceňuji, že autorka před vlastním experimentem jasně stanovila jevy, které v činnostech dětí bude sledovat, a kritéria pro hodnocení.

Samotný průběh experimentu je popsán v kapitole 4. Autorka uvádí charakteristiku jednotlivých respondentů z pohledu jejich učitelky v MŠ i z vlastního pohledu v průběhu experimentu. Kladně hodnotím, že se nenechává ovlivnit postoji učitelky, ale charakteristiky bohužel nemají systém, někdy dokonce čtenář těžko odlišuje, co je sdělení dítěte a co pozorovala autorka jako experimentátorka. Následuje podrobný popis aktivit, které autorka sama navrhla. Činnosti jsou promyšlené, jejich obtížnost systematicky graduje. Z popisu průběhu činnosti je zřejmé, že autorka tvořivě přistupuje k dané problematice a má schopnost provést didaktickou transformaci náročnějších pojmů a metod na úroveň dětí, které navštěvují mateřskou školu. Postup individuální práce s každým dítětem je přehledně zachycen v textu či v tabulce, následuje zhodnocení výsledků jednotlivců i celého vzorku. Oceňuji schopnost sebereflexe ve shrnutí u každého úkolu i v samotném závěru práce. Tato část svojí povahou a kvalitou zpracování překračuje požadavky běžně kladené na bakalářskou práci.

V práci se nevyskytují závažnější odborné ani metodické chyby. K následujícím připomínkám a otázkám by autorka měla zaujmout stanovisko při obhajobě své práce:

- s. 6 – Co znamená věta: „Učitelka by dítě měla podněcovat ke slovnímu vyjadřování svých myšlenek.“?
- s. 12 – Existují i grafické možnosti řešení dané úlohy (např. pomocí čtvercové sítě).
- s. 22 – Autorka uvádí, že si chtěla vyzkoušet práci se vzorkem dětí, které budou z menší obce. Jaký vztah má tato skutečnost k prováděnému experimentu? Údaje o počtu dětí nekorespondují s tvrzením „...tato kapacita není zdaleka naplněna.“
- s. 23 – Co znamená informace: „... většinou poslechne až na několikáté hrození.“?
- s. 25 – Jakou funkci měla v práci s dětmi hra s krabicí?
- s. 59 – Byly správné odpovědi (zejména u Štěpána a Kristýnky) uvědomělé nebo nahodilé?

s. 65 – Až v závěru se čtenář dozvídá, že mezi některými úkoly byl časový odstup. To jistě významně ovlivnilo výsledky experimentu. Proč nebylo časové rozvržení experimentu uvedeno již v kapitole 4.1?

Práce je psána čtivou formou, text obsahuje minimum překlepů. Značná pozornost byla věnována grafické podobě práce. Autorka se však nevyvarovala některých nevhodných obrátů, které ztěžují pochopení textu (např. poslední věta na s. 7 a mnohokrát nesprávně použité zájmeno přivlastňovací ve větách typu „... přiřadit zvířátka ke svým domečkům ...“), v textu se vyskytuje řada chyb v interpunkci a bohužel i chyby ve shodě přísudku s podmětem (na s. 34, 39).

#### Závěr:

Předložená práce svým obsahem splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, experimentální částí v některých aspektech dokonce převyšuje běžnou úroveň tohoto typu práce. Lze konstatovat, že diplomantka umí pracovat s odbornou literaturou a uplatňovat tvořivě teoretické poznatky v praxi. Doporučuji předloženou práci uznat jako bakalářskou a navrhuji klasifikaci **velmi dobře**.

  
Doc. PaedDr. Jana Coufalová, CSc.  
oponent

V Plzni dne 1. srpna 2013