

Posudek na bakalářskou práci

Název práce: Výukové pomůcky v praxi učitele odborného výcviku

Jméno autora: Jan Doležel

Zaměření a struktura práce

Bakalářská práce má 34 stran psaného textu. Součástí částí práce je přiložený CD-ROM, na kterém je vlastní práce ve formátu pdf. Práce obsahuje i jedenáct stran tištěných příloh. Jde o obrazovou dokumentaci, schémata a formuláře úloh.

Vlastní práce je rozdělena pouze do čtyř základních kapitol. Po obecném naznačení cílů práce v úvodu se autor v kapitole dva zamýšlí nad historií pomůcek ve výuce a nad jejich využíváním. Jde opravdu jen o zamyšlení nad pomůckami a požadavky na učitele při práci s nimi - především pro výuku elektrotechnických předmětů. Obdobný námět má i kapitola 3.

Text je v určitých pasážích podobný textu z předcházející kapitoly (porovnej str. 7 a 11).

Kapitola je doplněna pravidly BOZP při práci s el. Zařízením. Jde o reflexi vlastních zkušeností. Chybí mi odkazy na příslušné předpisy a normy (např. vyhl. č. 50).

Následuje kapitola 4, ve které autor překvapivě a velmi stručně uvádí ověření pomůcky v praxi. O vlastní pomůcce (pomůckách) však píše až v následujících kapitolách. Vlastní ověření je založeno na neověřitelném tvrzení, že pomůcka jednoznačně pomáhá k lepšímu pochopení probírané látky. Autor uvádí, že pomůcku po celý školní rok používali vyučující na střední průmyslové škole. Neuvádí ale žádnou metodiku ověřování (dotazníkové šetření, výkonové hodnocení atd.).

Až v následujících kapitolách autor popisuje dvě autorské pomůcky. Jedna na měření a kompenzaci jalového výkonu indukčního motoru. Druhá na základní diagnostiku indukčního motoru. Text má opravdu popisný charakter. Pro jeho lepší pochopení měl autor do textu vložit grafiku - schémata, obrázky atd. Řadu vhodných grafických materiálů je možno nalézt až v příloze práce.

Dobře je zpracována část, která naznačuje metodiku práce s těmito pomůckami. Závěrečné konstatování v podkapitole 5.2.4 je však v poloze obecných aklamací. (viz Suvorov).

Úroveň samostatnosti a reflexe

Práce má v první části kompilační charakter. Autor vychází převážně z publikace E. Kašpara (1978). Cenné jsou především realizované autorské pomůcky, které svědčí o dobrém vhledu autora do dané problematiky (celé elektrotechniky).

Využitelnost v praxi

Vytvořené pomůcky mohou být dobře použitelné na všech odborných školách a učilištích.

Práce s prameny

Autor zpracoval základní literaturu. Drobný nedostatek je v seznamu použité literatury, kde autor uvádí dvě publikace, na které nejsou v textu číselné odkazy.

Jazyková a formální úroveň


Po jazykové stránce je práce zpracována velmi vzletným jazykem, který není pro odborný text příliš vhodný. Jinak je práce po formální i jazykové stránce bez větších závad (drobný nedostatek je např. v označování obrázků v příloze).

Připomínky nebo otázky k doplnění

Proč považujete PC za statickou pomůcku? (viz str. 7)

Autor splnil hlavní požadavky na bakalářskou práci. I přes uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení „výborně“ především za vlastní učební pomůcky.

V Plzni 26. 4. 2013


PaedDr. Petr Mach, CSc.
oponent