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Celkový počet tištěných stran diplomové práce: 78 + seznam použité literatury

**1. Aktuálnost tématu:**

Diplomant si zvolil téma diplomové práce „Ochranné známky v mezinárodním obchodním styku“ a zaměřil se na mezinárodní, evropskou a českou právní úpravu ochranných známek. V oblasti mezinárodního práva soukromého a práva mezinárodního obchodu se jedná o téma aktuální. Aktuálnost tématu dokládá aktuální vývoj sekundární legislativy EU ve zkoumané oblasti.

**2. Náročnost tématu:**

 Téma diplomové práce „Ochranné známky v mezinárodním obchodním styku“ je náročné vzhledem k relativně komplikované úpravě obsažené v mezinárodním, evropském a českém právu. V této souvislosti je na místě ocenit, že diplomant pojednal o průběhu registrace a rozhodovací praxi Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu. Pozitivně hodnotím i reflexi relevantní judikatury Soudního dvora EU v příslušných kapitolách práce.

 Z hlediska použitých metod si diplomant zvolil právně popisný, komparativní a analytický přístup. Diplomová práce obsahuje především rozbor jak platné, tak i připravované legislativy.

Vstupní údaje, které měl diplomant k dispozici, zpracoval uspokojivým způsobem a ve své práci vycházel především z domácí odborné literatury. Bylo by zajímavé, kdyby se diplomant více zaměřil na zahraniční literaturu.

**3. Hodnocení práce:**

 Diplomant postupuje ve své práci od obecného vymezení ochranné známky ke specifikům úpravy mezinárodní, evropské a české. Samostatná kapitola je věnována nástrojům na ochranu práv k ochranným známkám. Kladně hodnotím, že diplomant prezentuje poznatky z právní praxe Úřadu průmyslového vlastnictví.

 Předložená diplomová práce je logicky strukturována/rozdělena do tří kapitol: 1. Obecně o ochranných známkách, 2. Právní úprava ochrany práv k ochranným známkám (v rámci této kapitoly se zmiňuje i právní regulace v českém právním řádu) a 3. Nástroje k zajištění ochrany práv k ochranným známkám. Diplomová práce je uzavřena čtyřstránkovým závěrem.

Ve vztahu k práci diplomanta s odbornou literaturou mám připomínku ke s. 19 odst. 3 pozn. č. 43 a s. 30 odst. 3 pozn. č. 67. Na obou uvedených stranách jsou převzaty informace z odborných publikací, které si měl diplomant sám prověřit.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. K práci s použitou literaturou včetně odkazů v poznámkách pod čarou nemám připomínek. Domnívám se, že seznam použité literatury měl být řazen abecedně.

Jazyková a stylistická úprava přeložené diplomové práce je uspokojivá. Diplomová práce obsahuje drobné překlepy (na s. 1 odst. 2, 2, 3, 7, 11, 13, 14, 26, 33, 42, 44, 46, 50, 51, 53, 55, 58, 64, 65, 67 až 69 a 72 až 73) a několik gramatických chyb (na s. 58 odst. 1 a 66).

Diplomant jinak projevil dostatečné teoretické znalosti, získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

**4. Další vyjádření k práci:**

Výsledky ověřování originálnosti v systému THESES.CZ:

1) nejvyšší míra podobnosti - 0 %,

2) počet podobných dokumentů - 0.

**5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Na s. 7 (podobně na s. 46 v odst. 2) hovoří diplomant i po vstupu Lisabonské smlouvy v platnost o Evropském společenství (a nikoliv o Evropské unii).

 Na s. 13 chybí označení Singapurské smlouvy alespoň datem jejího schválení.

 Ke s. 15 doplňuji, že Ruská federace se nově stala členem Světové obchodní organizace (22.8.2012), což však diplomant nemohl ve své práci reflektovat.

 Na s. 21 v odst. 3 chybí odkaz na ustanovení českého „známkového zákona“.

 Ke s. 26 odst. 1 uvádím, že je otázkou, na kolik je ještě aktuální posudek ESD č. 1/94, když členské státy EU jsou smluvními stranami Dohody o zřízení Světové obchodní organizace a Evropská unie má od Lisabonské smlouvy právní subjektivitu (od 1.1.1995 do 30.11.2009 byla členem Světové obchodní organizace Evropská společenství a od 1.12.2009 je členem Evropská unie).

 Na s. 27 v odst. 2 se používá neaktuální pojem „komunitární právo“.

 Na s. 60 v odst. 1 není reflektována nová právní úprava trestní odpovědnosti právnických osob v České republice (zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, který nabyl účinnosti dne 1.1.2012).

 Směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 2004/48/ES nelze označovat za „dohodu“, jak činí diplomant na s. 73 v odst. 4.

 **Při obhajobě diplomové práce by se měl diplomant vyjádřit k výhradám uvedeným výše.** Dále by se měl diplomant vyjádřit k následujícím otázkám**:**

**1) Uveďte a stručně charakterizujte judikaturu Soudního dvora EU, která se týká vyčerpání ochranné známky Společenství.**

**2) Jakým způsobem informuje Úřad pro harmonizaci ve vnitřním trhu majitele ochranné známky o uplynutí doby platnosti jejího zápisu v rejstříku ochranných známek Společenství (otázka ke s. 47 odst. 1 diplomové práce a čl. 47 odst. 2 Nařízení rady č. 207/2009 o ochranné známce Společenství)?**

**3) Jakým způsobem se lze v České republice domáhat náhrady škody způsobené orgánem veřejné moci porušením dohody TRIPS (otázka ke s. 54 odst. 2 diplomové práce)?**

**6.** Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

**7. Navržený klasifikační stupeň:** výborně

V Plzni dne 24. srpna 2012

 JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.

 vedoucí diplomové práce