

**Oponentský posudek na diplomovou práci Daniela Tháma
„Rozhodčí řízení v mezinárodním obchodním styku“**

Celkový počet stran diplomové práce: 81

1. Aktuálnost tématu:

Diplomant si vybral téma diplomové práce „Rozhodčí řízení v mezinárodním obchodním styku“. Zaměřil se především na vymezení pojmů (alternativní způsoby řešení sporů, rozhodčí řízení a rozhodčí smlouva), terminologii, prameny právní úpravy a průběh mezinárodního rozhodčího řízení. V oblasti mezinárodního práva soukromého a práva mezinárodního obchodu se jedná o téma aktuální. Aktuálnost tématu dokládá množství specifických problémů spojených s průběhem rozhodčího řízení při řešení mezinárodních obchodních sporů.

2. Náročnost tématu:

Téma diplomové práce „Rozhodčí řízení v mezinárodním obchodním styku“ je průměrně náročné vzhledem k rozsáhlé odborné literatuře, která pojednává o zkoumané problematice. V této souvislosti je na místě ocenit, že diplomant provedl důležitou komparativní analýzu právní úpravy v České republice a ve Spojeném království Velké Británie a Severního Irsku.

Z hlediska použitých metod si diplomant zvolil právně popisný, komparativní a analytický přístup. Diplomová práce obsahuje rozbor hmotné i procesní úpravy.

Vstupní údaje, které měl diplomant k dispozici, zpracoval uspokojivým způsobem a ve své práci vycházel jak z domácí, tak zahraniční odborné literatury; za zajímavé považují srovnání anglického (z roku 1996) a skotského zákona (z roku 2010) o rozhodčím řízení.

3. Hodnocení práce:

Diplomant postupuje ve své práci od vymezení základních institutů rozhodčího řízení k jeho samotnému průběhu. Většinu svých závěrů opírá o tuzemskou a zahraniční odbornou literaturu.

Předložená diplomová práce je logicky strukturována/rozdělena do sedmi kapitol: 1. Spory v mezinárodním obchodním styku a možnosti jejich řešení, 2. Rozhodčí řízení, 3. Úprava rozhodčího řízení v České republice, exkurz do právní úpravy ve Velké Británii, 4. Rozhodčí smlouva, 5. Rozhodčí nález, 6. Uznání a výkon rozhodčích nálezů a 7. Vliv OSN na podobu rozhodčího řízení v mezinárodním obchodním právu.

Pozn.: Nepovažuji za formálně správné číslování Úvodu a Závěru.

Ve vztahu k práci diplomanta s odbornou literaturou nemám zásadních připomínek. Diplomant vycházel z aktuální tuzemské i zahraniční literatury.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Jazyková a stylistická úprava předložené diplomové práce je uspokojivá. Připomínku mám pouze ke s. 3 odst. 2, kde diplomant nepřeložil název „ICC ADR Rules“ do českého jazyka. Diplomová práce obsahuje drobné překlepy a gramatické chyby (např. na s. 3 odst. 2, 18 odst. 2, 19 odst. 2, 33 odst. 4, 38 odst. 1, 61 odst. 6 a 67 odst. 2).

Diplomant jinak projevils dostatečné teoretické znalosti, získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Výsledky ověřování originalnosti v systému THESES.CZ:

- 1) nejvyšší míra podobnosti - 0 %,
- 2) počet podobných dokumentů - 0.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Ke s. 11, 69 a 76 uvádím, že Vzorový zákon UNCITRAL o mezinárodní obchodní arbitráži byl novelizován v roce 2006.

Na s. 13 v odst. 3 není uvedeno, kdo zastává v právní teorii názor, že rozhodci jsou zástupci stran.

Na s. 34 odst. 3 začíná věta symbolem „§“. Správně by měla začínat zkratkou „Ust.“.

Na s. 37 v odst. 3 se uvádí, že „v České republice existují další specializované rozhodčí soudy vzniklé na základě výslovného zmocnění jiným předpisem“. Terminologicky přesně mělo být uvedeno, na základě výslovného zmocnění „jiného zákona“.

Na s. 43 a násl. měl student vycházet z posledního vydání publikace N. Rozehnalové „Rozhodčí řízení v mezinárodním a vnitrostátním obchodním styku“ z roku 2013.

Na s. 46 v odst. 3 ve větě druhé je nadbytečné slovo smlouva (slovní spojení „smlouvy těchto dohod“). Jinak by tato věta nedávala logický smysl.

Během obhajoby diplomové práce by měl diplomant vysvětlit, co se rozumí „nečitelností postupování při řízení“ (srov. na s. 50 odst. 5).

Na s. 54 v odst. 3 není vysvětleno, co se rozumí pod pojmem konverzační nález. Zřejmě se jedná o doslovný překlad termínu používaného v cizím jazyce.

Na s. 57 v odst. 6 diplomant opomněl uvést zastávce obou názorů, které se týkají možnosti, resp. nemožnosti uznání a výkonu mezitímního rozhodčího nálezu.

Na s. 59 odst. 3, s. 61 a s. 67 se používá pojem *exequatur* (prohlášení vykonatelnosti) s chybnou literou (exequator).

Při obhajobě diplomové práce by se měl diplomant vyjádřit k výhradám uvedeným výše. Dále by se měl diplomant vyjádřit k otázkám:

- 1) Je možné v České republice dosáhnout uznání a výkonu rozhodčího nálezu vydaného ve Skotsku na základě ústně uzavřené rozhodčí smlouvy?**
- 2) Které státy přijaly Vzorový zákon UNCITRAL o mezinárodní obchodní arbitráži v revidovaném znění z roku 2006?**
- 3) Existuje právní řád umožňující sjednat v rozhodčí smlouvě, že případný spor bude rozhodovat rozhodčí senát tvořený sudým počtem rozhodců?**

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Plzni dne 22. dubna 2013



JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
oponent diplomové práce