

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra blízkovýchodních studií

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Jakub Jarý

Název práce: Bohyně matky v mezopotamském panteonu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): prof. Petr Charvát

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor si za cíl své práce stanovil určení významu, role a postavení bohyní-matek v sumerském panteonu a jejich úlohy v kultovním životě starověkého Sumeru a Akkadu prostřednictvím rozboru klínopisných textů a ikonografického materiálu. Tento cíl byl splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor se do svého nelehkého úkolu pustil energicky a s odvahou a téma zpracoval přehledně a strukturovaně. Ke kladům práce náleží nesporně snaha využít písemných, archeologických i ikonografických pramenů. Opřel se přitom o nejnovější zpracování příslušných látek v češtině, jakkoli existují dnes již práce novější (například Jiří Prosecký, Slova do hlíny vepsaná, Praha: Academia 2010). Celkem vzato se Jakobovi Jarému jeho práce zdařila, i když, jak podotknu níže, by mu neškodilo více přípravy kulturně až sociálně antropologické,

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorův jazykový projev plyne hladce a přesvědčivě. Odkazy na literaturu shledávám v pořádku, grafickou úpravu rovněž. Práce je členěna přehledně, přílohy lze označit za kvalitní. Na str. 46 pod číslem 6.2 A.2 se má nacházet soška bohyně matky z obejdské kultury. Soška vlevo však do obejdské kultury téměř jistě nespadá.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor zvolil originální téma, avšak jeho zpracování zůstal leccos dlužen. Teze o partenogenetickém rození přírody až do neolitu (str. 8) se mi zdá velmi podivná, neboť dnes došla antropologie k názoru, že neexistuje lidská populace, která by nepochopila úlohu mužského a ženského principu při plození. Má ji autor z Mircei Eliadeho? Kategorie matriarchátu a patriarchátu (str. 10 a dále) náležejí dnes již k dějinám vědy a prakticky používány nejsou. Stejně je tomu s představou „původní polyandrie“ (str. 22), která rovněž náleží k badatelské mytologii věků minulých. Autor se zde přidržuje teze o oslabování ženského principu v eneolitu a dobách pozdějších. Zde je třeba poznamenat, že moderní badání dospělo k názoru, že jde jen o proměny historicky mimořádně dynamického vztahu mužského a ženského aspektu plodivé síly, které jsou v lidském myšlení nejspíše přítomny již od samého jeho vzniku. Pěknou úvahu o zobrazování božstev na str. 36-37 je třeba upřesnit v tom smyslu, že u všech náboženství se ve výtvarných uměních projevuje na počátku fáze anikonická a teprve v průběhu jejich mladších období se tvůrčové pokoušejí zachytit uměním viditelní podoby bohů. Ve starověké Mezopotámii je tomu tak zcela určitě – s jistotou lze se zpodobeními bohů počítat nejdříve od doby staroakkadské (24.- 22. století př. n. l.).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Pítral jste blíže po tom, jaké ikonografické kořeny má zobrazení Panny Marie s malým Ježíškem?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

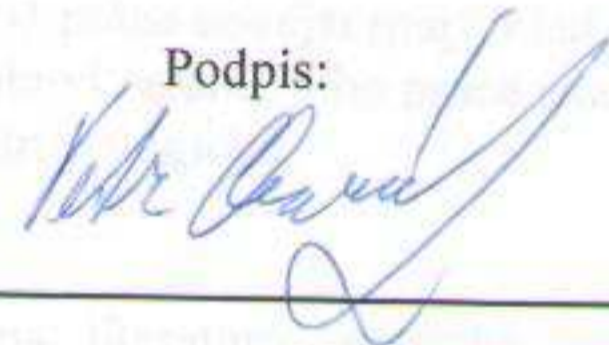
           (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji hodnotit práci stupněm 1 (výborně) až 2 (velmi dobře) podle výsledků obhajoby.

Datum:

7. 5. 2012.

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.